

АСПЕКТЫ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СОЦИАЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

CZU: 303.6:32.001(478)

Елена СОЛОМОН

*Докторальная школа гуманитарных наук,
Молдавский государственный университет*

The purpose of this article is to prepare a methodological basis for characterizing the political culture of the Moldovan society in the era of democratic transition. The new model of stratification of the Moldovan society is determined by the peculiarities and realities of the Republic of Moldova and determines the specificity of political culture. The system of «facade democracy» characterizes the political life of the Republic of Moldova and is a reflection, in a specific national form, of the global processes of movement towards post-democracy. Understanding the place and the role of political culture in the formation of the system of democracy and in the political life of society will reveal the interdependence between the level of development of political culture and the success of the processes of democratic transition, and determine the effectiveness of the functioning of the political system in the country.

Keywords: *method, political culture, social category, political system of society, forms of government*

Эволюция молдавского демократического государства после провозглашения независимости во многих аспектах определяется взаимодействием как с европейским, так и с постсоветским пространством. Эпоха демократического транзита предполагает радикальные реформы и политические изменения общества, а также развитие политических отношений и процессов, изменение характера участия людей в политике, уровня теоретических знаний о политике и культуре реализации их достижений. Анализ эволюции политической культуры молдавского общества позволит выявить его уровень зрелости и компетентности в оценках политических явлений, политические ориентации людей по отношению к власти. Политическая культура непосредственно связана с той политической системой, в рамках которой она развивается, которую она отражает. В свою очередь, одной из функций политической системы является интеграция всех элементов общества вокруг общих социально-политических целей и ценностей, формирование политического сознания и приобщение членов общества к участию в политической жизни государства. Междисциплинарный аспект проблемы предполагает исследование сквозь призму истории, политологии, социологии, социальной психологии, культурологии, философии и является важ-

ным при выявлении явных и скрытых политических мотивов действий различных социальных категорий.

Социальная структура современного общества сложна и многообразна. В качестве социального субъекта выступают личности, группы, классы общества. Исследования периода транзита показывают, что в обществе существуют категории и группы, различающиеся как социальным статусом, так и местом в социально-трансформационном процессе. Политолог Татьяна Турко представляет новую модель стратификации современного общества Республики Молдова, которая «выглядит в основных чертах следующим образом: элита; «средний» класс – в основном, молодые квалифицированные специалисты, занятые, как правило, в частном секторе экономики; «базовый» слой, самый многочисленный, занятый малооплачиваемым исполнительным трудом средней и низкой квалификации (его основные усилия направлены на адаптацию к изменениям, происходящим в обществе, на поиск новых путей выживания); «низший» слой, включающий, в основном, рабочих и служащих госсектора, а также сельских жителей; социальное «дно», главной чертой которого является изолированность от институтов общества, включенность в специфические криминальные и полукриминальные структуры» [1]. Данная модель отражает ситуацию на момент исследования 2002 год. Безусловно, за почти двадцать лет произошли серьезные изменения. Тем не менее, и спустя тридцать лет после провозглашения независимости мы не сможем говорить о сформированном среднем классе, который, собственно и составляет социальную основу гражданского общества, включая наиболее активную и мобильную часть населения. Духовная сфера гражданского общества предполагает плюрализм в области идеологии, реальную свободу слова, печати, совести, достаточно высокий уровень социального, интеллектуального, психологического развития личности. Любая модель стратификации периода транзита будет выглядеть условной и схематичной, так как очень сложно определить и разграничить сами критерии селекции. Еще сложнее классифицировать и определить степень вовлеченности различных социальных групп в политическую жизнь общества. «Демократии нужны информированные, критически мыслящие и ответственные граждане. С момента провозглашения независимости концепция гражданского общества вводилась в повседневную жизнь Молдовы. Были сформированы новые партии, различные неправительственные организации, которые постепенно играют все более важную роль в стране, не только распределяя гуманитарную помощь, но также распространяя свое влияние на жизнь и культуру в Молдове» [2].

Первоначальным методом изучения политической культуры являются опросы общественного мнения с целью выяснения индивидуального отношения граждан к политической системе в государстве. Для того, чтобы составить наиболее полное представление о политической культуре общества, необходимо применить следующие операции. Во-первых, очертить систему существующих в обществе субъект-объектных отношений, складывающихся в ходе поли-

тического процесса; во-вторых, эмпирически исследовать данную систему. При этом, наряду с традиционными для эмпирической социологии опросами общественного мнения и анализом электорального поведения, делается анализ политической документации (которая фиксирует деятельность законодательных, исполнительных и судебных органов, политических партий, ассоциаций и т.п.), прессы, фактов национальной политической и социальной истории, даже художественной литературы. На основе проделанного анализа определяется культурный субстрат: наиболее устойчивые, повторяющиеся элементы этих отношений, проявляющиеся непосредственно в убеждениях, представлениях, установках, присущих субъектам политического процесса, а также в их политическом поведении. Такие исследования получили широкое распространение на Западе, где политологи и социологи регулярно отслеживают настроение и поведение электората своей страны. В Молдове тоже появились различные исследовательские центры и институты, которые определяют отношение различных социальных категорий к явлениям политической жизни. В переходный период следует осторожно подходить к объективности подобных исследований, учитывать большой коэффициент погрешности, неизбежно возникающей при подобного рода опросах.

Метод качественно-количественного анализа содержания документов позволяет выявить изменения различных фактов и тенденций, отраженных в этих документах (указы президента, решения парламента, правительства), проанализировать деятельность парламента роли президента, как гаранта суверенитета, единства и целостности государства. За первые десять лет независимости в Республике Молдова сменились три формы правления: *президентская* (03.09.1990 – 28.07.1994); *смешанная* (29.07.1994 – 04.07.2000); *парламентская* (05.07.2000 – настоящее время). На функционирование политической системы огромное воздействие оказывает политическая культура. Являясь носителем фундаментальных политических знаний и ценностей, политическая культура выступает в качестве глубинного основания всего общественно-политического устройства. В политической культуре фиксируется субъективная ориентация людей на политику и власть. Именно политико-культурный феномен делает нормативно одинаковые формы государственного правления и устройства многовариантными в реальной жизни. Политическая культура может свести на нет и все попытки реформ, если они не вписываются в ее контекст. «Говоря о гражданском обществе Республики Молдова, в первую очередь нужно обратить внимание на сложный и длительный процесс становления современного гражданского общества в Республике Молдова. Особенность и сложность этого процесса состоят в переживаемом нашим государством экономическом и политическом кризисе, конфронтации между лидирующими партиями, в переходе от коммунистической организации политической жизнедеятельности и соответствующего менталитета граждан к «роевропейскому» курсу становления демократического общества. Этот, нередко зигзагообразный, противоречивый процесс развивается параллельно с

созданием правового государства, становлением демократической культуры в нашей стране. Нельзя утверждать, что молдавское гражданское общество уже сформировано. В условиях постоянной смены политического курса и непреодолимой жажды демократии, этот процесс становления является непреходящим и постоянным» [3].

Выявление специфики конкретных процессов путем сравнения позволяет обнаружить ранее неизвестные явления, открывая эвристический потенциал для исследователя. Безусловно, в Республике Молдова есть определенный прогресс в модернизации демократических институтов в соответствии с европейскими стандартами. Тем не менее, гражданское общество, согласно классификации Г.Алмонда и С.Верба, демонстрирует зависимую, а не активную политическую культуру и противостоит модернизации [4]. Ситуацию усугубляют проблемы, оставшиеся неразрешенными: политический и экономический кризис, коррупция и т.д. Эти факторы негативно сказываются на функционировании и эффективности гражданского общества, на его политической культуре в целом. Политическая апатия и неверие граждан в политическую элиту отразились на результатах республиканского референдума от 5 сентября 2010 года, когда на избирательные участки вышли 30,29% избирателей. Этот пример наглядно демонстрирует, что демократический режим не может быть эффективным, если индифферентны граждане, участвующие в деятельности политических институтов, если отсутствует доверие граждан к политическому классу и демократической форме правления в целом. Самая важная демократическая функция гражданского общества – вовлечение в отношения с государством. Сильное гражданское общество способствует становлению сильной демократии, слабое гражданское общество не способствует прочной демократии.

Американский политолог Джордж Фридман, посетив Молдову, высказался пессимистически относительно возможного развития событий. Он видит Молдову в патовом положении между румынским и советским наследием. Таким образом, будущее Молдовы как самостоятельного государства поставлено под сомнение: побывав в составе Румынии и СССР, Молдова может быть лишь частью одного из государств. Современная Молдова – это что-то большее, чем просто провинция Румынии, но и что-то пока ещё меньшее, чем самостоятельное государство [5].

Политический аналитик Игорь Боцан считает, что «в Республике Молдова то, что связано с политической культурой, невозможно обобщить. В условиях, когда 57% населения Молдовы является сельским, можно сказать приблизительно, что в государстве доминирует патриархальная политическая культура. Всё основано на традициях, священник села и примар являются теми фигурами, на которые люди равняются, и эти традиции увековечены временем и Богом. Соответственно, если власть плохая, приходская политическая культура говорит, что „власть плохая, и это наказание Бога за наши грехи”. Люди не возмущаются, а молятся Богу, чтобы он изменил свое отношение к ним. В Республике Молдо-

ва сохраняется и подданнический тип политической культуры. Можно увидеть также и проявления активистской политической культуры, даже если они еще очень слабые: в ходе опросов общественного мнения явствует, что определенный сегмент общества, возможно около 20%, готов к активному участию, чтобы изменить положение вещей в стране» [6].

Сбор фактов в архивах и их интерпретация позволят создать единую картину переходного периода, выявить специфику политической культуры социальных категорий Республики Молдова в ее развитии. Использование нарративного метода позволит получить целостное описание исторических событий, сделать первоначальные теоретические выводы: он является важным, хотя и недостаточным для изложения исторических фактов. Данный метод предполагает определенную последовательность, согласно логике самих событий. Цепь событий интерпретируется исходя из причинно-следственных связей, установленных фактов. Использование нарративного метода позволит сделать важные выводы для первичного анализа периода демократического транзита, что является необходимым условием для дальнейшего, более глубокого его анализа.

Определение политической культуры различных социальных категорий является важной составляющей в изучении политической жизни Республики Молдова с 1991 по 2021 год. Осмысление места и роли политической культуры в формировании системы демократии и в политической жизни общества демократического транзита позволит выявить взаимосвязи между уровнем развития политической культуры и успешностью процессов демократического транзита, определить эффективность функционирования политической системы в стране. Как показывает исторический опыт, система демократии эффективно функционирует лишь там, где общество в значительной мере консолидировано, где преобладают схожие политические ценности и установки во всех социальных категориях и сформирован обобщенный образ страны. Содержание политического процесса определяется во всей совокупности деятельности его политических субъектов (государственных и негосударственных, рядовых граждан и представителей элит) в реализации политических стратегий и решений соответственно преследуемым политическим целям.

Литература:

1. ТУРКО, Т. *Некоторые аспекты социальной структуры современной Молдовы* («Новые бедные» – кто они?). https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/Necotorie%20aspecti%20sotialinoi%20structuri%20sovremennoi%20Moldovi.pdf
2. RAPOPORT, A. Civil society in the Republic of Moldova and the need of new models in citizenship education. В: *Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы*. Международная научно-практическая конференция. / Ред. кол.: Аникин Владимир, Влах Ирина, Костаки Георгий [и др.]. Комрат: Ins. pentru Democrație, 2011 (Furmanchevici I.I.). – 278 с.
3. АНИКИН, В. Углубление взаимодействия институтов государства и гражданского общества: реальность и перспективы. В: *Гражданское общество Молдовы: про-*

- блемы и перспективы.* Международная научно-практическая конференция. / Ред. кол.: Аникин Владимир, Влах Ирина, Костаки Георгий [и др.]. Комрат: Ins. pentru Democrație, 2011 (Furmanchevici I.I.). –278 с.
4. АЛМОНД, Г., ВЕРБА, С. *Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах.* Москва: Мысль, 2014, с. 82-84
 5. FRIEDMAN, G. *Geopolitical journey.* Part 4: Moldova//http://www.stratfor.com/weekly/20101118_geopolitical_journey_part_4_moldova
 6. *Политическая культура молдавского общества: нынешнее состояние и тенденции.* Дебаты. IPN https://www.ipn.md/ru/politicheskaya-kultura-moldavskogo-obshchestva-nyнешnee-sostoyanie-i-tendentsii-7978_1046069.html