

**UNELE ASPECTE TEORETICO-PRACTICE
ALE CONCURSULUI CARE INCLUDE UNA
DINTRE INFRAȚIUNILE PREVĂZUTE LA art. 264
DIN CODUL PENAL**

Sergiu BRÎNZA

În unele cazuri, săvârșirea infracțiunilor, prevăzute la art. 264 CP RM, exclude concursul cu alte infracțiuni. De exemplu, într-o speță din practica judiciară, C. O. a fost condamnat în baza alin. (1) art. 264 CP RM. În fapt, la 18.04.2010, aproximativ la ora 10.00, acesta se afla pe str. Alexandru cel Bun din or. Hâncești.

Conducând automobilul personal, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, C. O. nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a tamponat pietonul E. D. Ca rezultat, acestuia i-a fost cauzată fractura închisă a bazei osului metacarpian 5 al plantei piciorului stâng, ceea ce se constituie vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății [1]. În acest caz, făptuitorul a nescotit doar interdicția penală stabilită de alin. (1) art. 264 CP RM. Drept urmare, nu au existat temeiuri pentru invocarea altor norme penale.

În alte cazuri, infracțiunile, prevăzute la art. 264 CP RM, se pot afla în concurs cu alte infracțiuni care sunt săvârșite ulterior.

Premisa comiterii acestor alte infracțiuni o reprezintă producerea unora dintre urmările prejudiciabile specificate în art. 264 CP RM.

Astfel, conducătorul mijlocului de transport – care după săvârșirea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier și nu a acordat primul ajutor persoanei accidentate care se afla într-o stare periculoasă pentru viață și era lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței – urmează să poarte răspundere conform art. 163 alin. (3) sau (5) art.264 și art. 266 CP RM. Într-un asemenea caz, vom fi în prezența concursului dintre trei infracțiuni. În contextul examinat, concursul nu poate include doar două infracțiuni, și anume: 1) infracțiunile prevăzute la art. 163 și alin. (3) sau (5) art.264 CP RM sau 2) infracțiunile prevăzute la alin. (3) sau (5) art.264 și art. 266 CP RM. La prima din aceste variante de calificare se referă o speță în care se arată că „[deși] cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor victimei, a

părăsit locul accidentului rutier, lăsând victima în primejdie, care în urma vătămărilor corporale primite a decedat” [2]. O formulare identică este utilizată într-o altă speță [3]. Dacă făptuitorul a părăsit locul accidentului rutier, de ce la calificare nu a fost reținut art. 266 CP RM? Or, conform alin. (1) art. 113 CP RM, „se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

În ultimele două spețe consemnate supra, nu este exactă, ci parțială corespunderea între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componențelor de infracțiunii, prevăzute de normele penale. În acest mod, a fost subevaluat gradul de pericol social al celor săvârșite.

Totuși, în cele mai multe cazuri, în practica judiciară se atestă cea de-a doua variantă de calificare menționată *supra*: alin. (3) sau (5) art.264 și art. 266 CP RM. În context, prezentăm următoarele spețe: P.G. a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. a) alin. (3) art. 264 și art. 266 CP RM. În fapt, la 30.10.2011, aproximativ la ora 12.00, acesta conducea automobilul personal pe o stradă din s. Molovata, r-nul Dubăsari. Încălcând regulile de securitate a circulației rutiere, P.G. a tamponat motocicleta condusă de G.V.

Ca rezultat, G. V. a suportat o fractură deschisă a tibiei stângi și a osului peroneu pe stânga, ceea ce constituie vătămare gravă periculoasă pentru viață. După accident, P.G. nu a acordat primul ajutor victimei, abandonând-o. La fel, P.G. nu a sunat nici la Poliție, nici la Serviciul de Ambulanță, continuându-și deplasarea [4]; V.C. a fost condamnat în baza lit. a) alin. (3) art. 264 și art. 266 CP RM. În fapt, la 05.10.2013, aproximativ la ora 15.30, acesta conducea un autocamion pe un drum din raionul Hâncești. În apropierea cantonului nr. 8 al Ocolului Silvic Cărpineni, încălcând normele de securitate a circulației rutiere, V.C. a tamponat o căruță. În aceasta se aflau: E.T., căreia i-a fost cauzată o vătămare gravă periculoasă pentru viață; V.D., căruia i-a fost cauzată o vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. După accident, V.C. și-a continuat deplasarea [5]; Z.B. a fost condamnat conform lit. a) alin. (3) art. 264 și art. 266 CP RM. În fapt, la 30.03.2011, aproximativ la ora 22.00, acesta conducea automobilul personal pe o stradă din s. Brânza, r-nul Cahul.

Deplasându-se pe contrasens, Z.B. a intrat pe acostament și a tamponat pietonul C.I. Acesta din urmă a suferit o vătămare gravă periculoasă pentru viață. Îndată după producerea accidentului rutier, Z.B. a părăsit locul acestuia, deplasându-se spre satul Văleni, raionul Cahul [6]; M.D. a fost condamnat în baza lit. a) alin. (3) art. 264 și art. 266 CP RM. În fapt, la 13.10.2011, în jurul orei 18.00, acesta conducea automobilul personal pe str. Ialoveni, mun. Chișinău. Încăl-când normele de securitate a circulației rutiere, M.D. a pierdut controlul asupra automobilului, a ieșit pe banda de deplasare din sens opus și a tamponat automobilului condus de G.E., care se deplasa regula-mentar din sens opus. Drept al acestui accident rutier, lui G.E. i-au fost cauzată o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Pasagerei N.N. i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale. Pasagerilor N.A. și C.V. le-a fost cauzată o vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Îndată după producerea acciden-tului rutier, M.D. a părăsit locul acestuia, deplasându-se într-o direcție necunoscută [7]. În aceste spețe nu s-a luat în considerare că părăsirea locului accidentului rutier nu absoarbe lăsarea în primejdie. Cele două infracțiuni își păstrează autonomia una față de cealaltă.

Ca să ne convingem de aceasta, este suficient să observăm că, să-vârșind cele două infracțiuni, făptuitorul omite să execute două obligații absolut diferite: 1) obligația să acorde primul ajutor (stabilită la lit. c) alin. (1) pct. 12 din Regulamentul circulației rutiere) nu este executată în contextul lăsării în primejdie; 2) obligația să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție (stabilită la lit. g) alin. (1) pct. 12 din Regulamentul circulației rutiere) nu este executată în contextul părăsirii locului accidentului rutier. Într-o speță, T.S. a fost condamnat în baza lit. b) alin. (3) art. 264 și art. 266 CP RM. În fapt, la 15.12.2013, aproxi-mativ ora 03.34, acesta conducea automobilul personal pe bd. Dacia, mun. Chișinău, cu viteza de aproximativ 93 km/h. În aceste condiții, T. S. a tamponat pietonul V.D., care a decedat imediat. După accident, T.S. a continuat deplasarea, parcând automobilul în fața unui bloc de pe bd. Traian, mun. Chișinău [8]. În această speță, este întemeiată omisiunea reținerii la calificare a art. 163 CP RM. Or, acest articol nu este aplicabil dacă decesul victimei s-a produs imediat, ca urmare a accidentului rutier, iar făptuitorul era conștient de aceasta.

Referințe:

1. *Sentiința Judecătorei raionului Hâncești din 17.06.2010. Dosarul nr. 1-95/2010.* [Accesat 14.05.2018] Disponibil: <https://jhn.instante.justice.md/>
2. *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.03.2017. Dosarul nr. 1a-51/2017.* [Accesat 15.05.2018] Disponibil: <https://cab.instante.justice.md/>.
3. *Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26.07.2017. Dosarul nr. 1ra-1051/2017.* [Accesat 15.05.2018] Disponibil http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=5927.
4. *Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01.02.2017. Dosarul nr. 1ra-75/2017.* [Accesat 15.05.2018] Disponibil: http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=8155.
5. *Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20.04.2016. Dosarul nr. 1ra-507/2016.* [Accesat 15.05.2018] Disponibil: http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=6302.
6. *Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.03.2016. Dosarul nr. 1ra-778/2016.* [Accesat 15.05.2018] Disponibil: http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=6099.
7. *Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21.10.2015. Dosarul nr. 1ra-1170/2015.* [Accesat 16.05.2018] Disponibil: http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=4970.
8. *Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01.11.2016. Dosarul nr. 1ra-1443/2016.* [Accesat 16.05.2018] Disponibil: http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=7488.