

## КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА В СИСТЕМЕ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Влад МАНЯ

Молдавский государственный университет

Цель настоящего исследования – уяснение правовой природы конфискации имущества и выявление ее места в системе мер уголовно-правового воздействия. Автором рассмотрены различные точки зрения, высказываемые в научной литературе, по поводу определения природы конфискации: является ли она наказанием или представляет собой иные меры уголовно-правового характера. Доказывается превентивная природа конфискации имущества, направленная, по мнению автора, на устранение последствий совершения преступления и на предупреждение совершения преступлений в будущем.

**Ключевые слова:** конфискация имущества, общая конфискация, специальная конфискация, расширенная конфискация, мера государственного принуждения, мера безопасности, имущественное взыскание, имущественная выгода.

### CONFISCAREA AVERII ÎN SISTEMUL ALTOR MĂSURI DE CONSTRÂNGERE CU CARACTER PENAL

Scopul prezentei investigații constă în elucidarea naturii juridice a confiscării și în stabilirea locului acesteia în sistemul măsurilor de constrângere cu caracter penal. Pentru atingerea scopului trasat autorul supune unei analize detaliate diverse opinii întâlnite în literatura de specialitate referitoare la determinarea naturii juridice a confiscării, găsind răspuns la întrebarea dacă confiscarea constituie pedeapsă penală sau alte măsuri de constrângere cu caracter penal. În opinia autorului, natura preventivă a confiscării este îndreptată spre înlăturarea consecințelor faptei infracționale și spre prevenirea săvârșirii infracțiunilor pe viitor.

**Cuvinte-cheie:** confiscarea averii, confiscare generală, confiscare specială, confiscare extinsă, măsura constrângerii din partea statului, măsură de siguranță, sancțiune pecuniară, profit.

### FORFEITURE OF ESTATE IN THE SYSTEM OF OTHER COMPULSORY MEASURES WITH PENAL CHARACTER

The basic purpose of the present study consists in the elucidation of the legal nature of the forfeiture of estate as well as determination of its place in the system of compulsory penal measures. In order to obtain this scope the author has analyzed different points of view which are met in the modern penal doctrine regarding the determination of the legal nature of the forfeiture. So, the author answers to the question, whether confiscation constitutes the form of criminal punishment or is it a form of security measure. Finally, there is demonstrated the preventive role of the forfeiture which is directed to the elimination of the consequences of the criminal offence and its prevention for the future.

**Keywords:** forfeiture of estate, general forfeiture, special forfeiture, extended forfeiture, the compulsory state measure, security measure, pecuniary sanction, pecuniary advantage.

В целях обеспечения соблюдения принципов законности, справедливости и недопущения различного неединообразного толкования и применения положений о конфискации имущества в практической деятельности судебных органов, вопросам соответствия данных норм принципам законотворчества, на наш взгляд, должно уделяться пристальное внимание.

Изначально уголовно-правовые последствия в целом законодатель подразделяет на две части (дихотомия) – наказания и иные меры уголовно-правового характера. При этом указанные последствия определены только в Уголовном кодексе Республики Молдова; наступают за совершение преступления; имеют особую уголовно-правовую природу.

В Уголовном кодексе Республики Молдова такие меры структурно обособлены и их перечень является исчерпывающим. Так, в настоящее время конфискация имущества закреплена как иная мера уголовно-правового характера – как мера безопасности.

Вместе с тем, в науке не утихает спор относительно оправданности действий законодателя, исключившего из системы видов наказаний конфискацию имущества. Основные позиции по данному вопросу сводятся к следующему: одни выступают за сохранение конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера, другие считают необходимым вернуть такой вид уголовного наказания, как конфискация имущества [4, с.191-192].

Сторонники сохранения конфискации имущества как меры уголовно-правового характера считают, что возвращение конфискации имущества как вида наказания нецелесообразно, а внесение изменений в УК, согласно которым данный вид наказания был отменен, является важным этапом на пути совершенствования законодательства и обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов граждан. В пользу данной точки зрения выдвигаются следующие основные аргументы.

*Во-первых*, как мера уголовной ответственности конфискация имущества влечет за собой чрезвычайно неблагоприятные последствия для осужденного. Лица, привлеченные к уголовной ответственности, после отбытия наказания встречаются с различными материальными трудностями, связанными с трудоустройством. Конфискация может лишь усугубить их неблагоприятное материальное положение и даже привести к совершению других преступлений. Конфискация – мера, направленная не только против того, кто совершил преступление, но и против членов его семьи, лишая родственников многих материальных благ и возможности наследовать законно нажитое преступником имущество.

*Во-вторых*, конфискация имущества, по сути, приводит к умалению целей наказания. Не восстанавливается в полной мере социальная справедливость, так как лишение физического лица частной собственности – в ряде случаев несоразмерная мера по сравнению с совершенным преступлением.

*В-третьих*, возвращение конфискации имущества как меры наказания может привести к росту коррупции в среде судебных исполнителей, которые смогут получать взятки, например, от родственников осужденного, целью которых будет сохранение его имущества.

По мнению Д.М. Ямбаевой, конфискация является по своей природе именно наказанием: применяется в рамках уголовной ответственности за совершенное преступление в целях и на основании общих и специальных правил назначения наказания. Указывается на отсутствие теоретических оснований рассматривать конфискацию имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера [4, с.191-192]. Цитируемый автор настаивает, что карательно-репрессивный характер мер уголовно-правового характера несравненно меньше, нежели уголовные наказания. Сравнительный анализ конфискации имущества в системе форм реализации уголовной ответственности показывает, что степень карательно-репрессивного воздействия конфискации имущества всегда являлась наиболее высокой. Именно высокий уровень репрессивности этого наказания, наряду с другими аргументами, обусловил выдвижение в доктрине уголовного права требований об исключении его из системы уголовных наказаний. Современное правовое регулирование конфискации имущества свидетельствует о значительном расширении имущественных прав субъекта уголовной ответственности. Можно говорить также о совпадении целей применения конфискации и уголовного наказания и о том, что в большинстве стран конфискация имущества рассматривается исключительно как дополнительный вид наказания.

По нашему мнению, подобный подход представляется устаревшим и не соответствует реалиям и целям уголовной политики нашего государства. Именно поэтому настаиваем на правильности законодательного признания *конфискации в качестве меры безопасности*.

В принципе, уголовное право создает возможность развития концепции мер безопасности, обеспечивая условия их легитимного, эффективного осуществления. Вместе с тем, ни одно цивилизованное общество не может мириться с неопределенностью круга уголовно-правовых последствий. В частности, в уголовном законе Республики Молдова отсутствует нормативная дефиниция иных мер уголовно-правового характера, которыми являются меры безопасности, не раскрывается их содержание, не определены цели, не систематизированы виды, а лишь приведен их перечень. Это вызывает правомерные упреки в адрес законодателя, поиски доктриной уголовного права ответов на вопросы: что понимается под мерами безопасности; свойственны ли мерам безопасности качества института уголовного права; являются ли они формой реализации уголовной ответственности и т.д.

Публичная власть, исходя из собственных интересов и современных тенденций девиантного поведения, находится перед необходимостью выбора, например, порядка установления и применения определенного легитимного насилия к лицам, совершающим преступные деяния против половой неприкосновенности несовершеннолетних, к лицам, создающим угрозу совершения преступлений против общественной безопасности (террористических актов) и др.

В данном контексте А.А. Павлова утверждает: «*Природа уголовного права, проявляющаяся в его принципах, как своеобразного скальпеля, острого и, по сути, крайнего средства реализации легитимным насилием охранительной и регулятивной функций, такова, что круг последствий, которые могут наступить при нарушении его предписаний, должен быть установлен законом как определенный, предсказуемый, справедливый и имеющий специфический характер*» [2, с.7].

Единых подходов к пониманию сущности и содержания института иных мер уголовно-правового характера в науке не выработано; недостаточно исследований, посвященных их разработке с учетом тенденций современной уголовной политики Республики Молдова; не привлекают должного внимания в российской уголовно-правовой литературе основания, критерии и цели разграничения их от наказания.

На самом деле меры безопасности являются перспективным инструментом противостояния преступности, заостренным на достижение задач и целей уголовного законодательства, вследствие чего они требуют компетентного научного обоснования, поиска направлений их совершенствования.

В этом смысле полагаем, что понятие правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния охватывает не только наказание, но и другие меры реагирования, устанавливаемые за совершение деяния и регламентируемые в качестве таковых в действующем УК РМ, при условии, что в нем не содержится указаний, препятствующих такому признанию.

В специальной литературе приводятся достаточно ясные и емкие определения мер безопасности, в частности экономического характера:

- *Меры безопасности* – правоограничения, применяемые в целях устранения, нейтрализации причин и условий, способствующих совершению преступления, либо создания условий, препятствующих его совершению [1, с.8].
- *Меры восстановления экономических (материальных) правоотношений, нарушенных в результате совершения преступления*, – изъятие имущества, полученного в результате совершения преступления, в целях возмещения вреда, причиненного преступлением, либо изъятие предметов, выступивших орудием совершения преступления (специальная конфискация имущества) [1, с.8].
- *Под имущественными санкциями* понимаются все возможные имущественные негативные последствия преступления (уголовно-правовые, гражданско-правовые, административно-правовые и иные), возлагаемые на виновного [3, с.13].

Следует подчеркнуть, что меры безопасности, как и наказание, корреспондируют с уголовной ответственностью, с реализацией которой практически связано все содержание уголовного закона; на этой основе обнаруживаются признаки, характерные для института иных мер уголовно-правового характера. Однако криминологическую политику составляют только специальные меры предупреждения преступности.

В этой связи под борьбой с преступностью понимается основанная на законе активная деятельность, направленная на предупреждение преступлений посредством этих мер. В свою очередь, политика борьбы с преступностью делится на уголовную (карательную) и превентивную (некарательную), предупредительную политику. Уголовная политика включает в себя уголовно-правовую, уголовно-процессуальную и уголовно-исполнительную политику. Имущественные санкции, в том числе конфискация, в настоящее время находятся только в сфере уголовной политики. В превентивной политике аналогичные последствия преступления в настоящее время пока юридически отсутствуют.

Под правовыми последствиями запрещенного уголовным законом деяния понимается круг установленных уголовным законом определенных, предсказуемых, справедливых, имеющих специфический характер мер государственного принуждения, назначаемых лицам, их совершившим, заключающихся в лишении и (или) ограничении их прав и свобод, направленных на реализацию задач уголовного законодательства.

Меры безопасности в рамках правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, наряду с наказанием, образуют институт, который характеризуется собственными целями, предметом регулирования, специфическим кругом адресатов и может считаться одним из перспективных в аспекте обновления уголовного законодательства.

Институт мер безопасности как иных мер уголовно-правового характера, отличный от института наказания, не является, по сути, совершенно новым образованием в уголовном праве; нормы, его составляющие, существовали на протяжении всей истории уголовного права Республики Молдова; он скорее является давно существующим, но не признаваемым ранее в качестве отдельного института.

Обособление мер безопасности как отдельного уголовно-правового института обусловлено их социально-правовым предназначением, состоящим в охранительной, предупредительной, компенсационной (восстановительной) ориентированности современного уголовного законодательства и правоприменительной практики. Социальная необходимость и практическая потребность мер безопасности

как самостоятельного уголовно-правового института наряду с уголовным наказанием объективирована важностью достижения целей и задач, стоящих перед уголовным законодательством, так как цели применения мер безопасности напрямую связаны с назначением уголовного законодательства: *охраной наиболее важных общественных отношений и предупреждением преступлений*.

С учетом специфики мер, составляющих институт мер безопасности, можно выделить следующие его признаки:

- процессуальным актом применения мер безопасности может быть как обвинительный приговор суда, так и иное его решение, вступившие в законную силу;
- особенность круга адресатов мер безопасности: принудительные меры медицинского характера могут применяться к лицам, совершившим запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или ограниченной вменяемости, либо к лицам, страдающим психическим расстройством, делающим невозможным назначение наказания;
- конфискация имущества может применяться не только в отношении лиц, непосредственно участвовавших в совершении преступления, но и в отношении лиц, не участвовавших в преступлении, но которым было передано имущество, подлежащее конфискации; таковыми могут быть как физические, так и юридические лица;
- принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться только к несовершеннолетним;
- при применении мер безопасности отсутствует отрицательная уголовно-правовая оценка деяния со стороны государства; в определенных случаях, в отличие от наказания, они могут реализовываться вне рамок уголовной ответственности; в некоторых случаях применяются при отсутствии вины;
- по своему характеру они представляют собой принудительные ограничения прав и свобод человека, не имеющие карательной сущности, однако направленные на понуждение к совершению определенных действий;
- отсутствие мер безопасности в санкциях статей Особенной части УК РМ;
- они не влекут особого юридического последствия в виде судимости.

Наиболее удачной, по нашему мнению, представляется классификация мер безопасности в зависимости от их содержания, предложенная А.А. Павловой:

- меры обеспечения безопасности;
- меры превентивно-восстановительного характера;
- меры превентивно-воспитательного характера [2, с.16].

Конфискация имущества относится к мерам превентивно-восстановительного характера. Собственно высокий уровень преступности обуславливает необходимость постоянного совершенствования системы мер борьбы с ней, что может быть достигнуто, в частности, посредством поиска новых и повышения эффективности уже существующих средств ее предупреждения.

Одним из приоритетных направлений науки уголовного права является развитие и закрепление в законодательстве мер, не связанных с лишением свободы, в частности – регламентация конфискации имущества как самостоятельного уголовно-правового института мер безопасности.

Конфискация устанавливается и реализуется государством в правовой форме, независимо от воли субъекта, к которому она применяется (то есть является принудительной). Кроме того, свойством, присущим не только конфискации, но и иным имущественным санкциям, является их сугубо имущественный характер. Между тем от иных имущественных санкций конфискацию отличает то, что она состоит в изъятии имущества; в возможности изъятия любого имущества; в возможности государства распоряжаться изъятим имуществом; в безвозмездности и окончательности изъятия. Прочие свойства конфискации (например, назначение ее судом) не определяют ее сущностных черт.

Подытоживая вышесказанное, подчеркнем, что конфискация определяется как принудительное, окончательное, безвозмездное изъятие государством имущества с предоставлением государству права определять его судьбу.

Разновидностями конфискации являются изъятия

- имущества, полученного в результате совершения преступлений;
- предметов контрабанды;

- доходов от имущества, полученного в результате совершения преступлений, и предметов контрабанды;
- имущества, в которое полностью или частично было преобразовано имущество, полученное в результате совершения преступлений, а также предметов контрабанды и доходов от них;
- имущества, используемого или предназначенного для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);
- орудий и средств совершения преступлений;
- денежной суммы взамен любого указанного выше, но утраченного имущества, подлежащего конфискации.

Свойства этих мер свидетельствуют о том, что целями конфискации являются частное и общее предупреждение преступлений.

Занимая особое место, конфискации рассматривается как действенное средство, направленное на лишение преступности экономической основы. При отсутствии конфискации нельзя говорить о наличии эффективной системы мер борьбы с преступностью, в особенности, когда речь идет о терроризме, организованной, корыстной или коррупционной преступности, а также о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Именно поэтому ряд международно-правовых актов, посвященных борьбе с такого рода деяниями, рассматривают конфискации как один из важных элементов в системе предупредительных мер.

Солидаризируясь с А.А. Пропостиным, подчеркнем, что отсутствие эффективного механизма изъятия имущества, полученного в результате преступления, предназначенного для финансирования преступной деятельности, а также средств совершения преступления, не могут обеспечить как объективную безопасность личности, общества и государства от угроз преступных посягательств, так и субъективное осознание личностью и обществом такой защищенности [3, с.4].

История существования конфискации в уголовном законодательстве Республики Молдова, а также отражение ее сути в международно-правовых актах и законодательстве ряда зарубежных стран свидетельствует, что процедуре конфискации присущи общие характерные черты и потенциально она может быть реализована в различных формах (наказание, «иная мера», мера безопасности и прочее).

*Конфискацию*, вне зависимости от ее отраслевой принадлежности и формы закрепления, можно определить как *принудительное, окончательное, безвозмездное изъятие государством имущества с предоставлением государству права определять его судьбу*. Более того, при назначении конфискации не требуется ее индивидуализации, поскольку она не зависит напрямую от тяжести и характера совершенного преступления, личности виновного, не направлена на причинение психических страданий, а предназначена прежде всего для лишения выгоды от совершенных преступлений или лишения возможности совершить новое преступление. В этой связи размер конфискации зависит исключительно от объема выявленного имущества, подлежащего изъятию.

В целях борьбы с преступностью, меры криминологической безопасности могут быть различными, что позволяет разделить их на два основных вида: а) связанные с лишением свободы и б) не связанные с таковым. Однако при реализации мер, относящихся и к той, и к другой разновидности, можно практиковать различные средства для достижения поставленной цели. В частности, это может быть либо лишение и ограничение каких-либо прав и свобод (например, имущественных, трудовых), либо принуждение, не связанное с какими-то лишениями или ограничениями (к примеру – воспитание, лечение).

Очевидно, что конфискации имеет целью борьбу с преступностью, но не связана с лишением свободы и воздействует на лицо, к которому она применяется, посредством лишения или ограничения его имущественных прав. Сказанное позволяет определить ее как имущественную меру криминологической безопасности.

Отнесение конфискации к мерам безопасности устанавливает, однако, только форму ее существования, но не правовую природу. Чтобы ее установить, необходимо исходить из целей этой меры и пределов их достижения, предмета той или иной отрасли права. Конфискации имеет своей целью борьбу с преступностью, способом достижения которой является *принуждение*.

Непосредственные цели конфискации позволяют отнести ее к мерам криминологической безопасности, которая понимается как объективно-субъективное состояние защищенности личности, общества

и государства от преступных посягательств. Так как конфискация состоит в лишении имущества или его части, ее можно отнести к имущественным мерам криминологической безопасности. Ее направленность на борьбу с преступностью, рассматриваемая как специфическая форма социального управления, а также иные свойства, позволяют отнести конфискацию к предмету административного права.

Из этого можно заключить, что ныне действующий институт конфискации, не будучи формой реализации уголовной политики (включающей в себя уголовно-правовую, уголовно-процессуальную и уголовно-исполнительную политику), фактически относится к той части политики борьбы с преступностью, которая именуется превентивной (некарательной), предупредительной политикой.

#### Литература:

1. КАРПОВ, К.И. *Иные меры уголовно-правового характера как средство противодействия совершению преступлений* / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право. Омск: Омская Академия МВД России, 2011. 23 с.
2. ПАВЛОВА, А.А. *Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права* / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право. Москва: НИИ «Высшая школа экономики», 2011. 28 с.
3. ПРОПОСТИН, А.А. *Конфискация имущества как мера борьбы с преступностью: прошлое, настоящее, будущее* / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право. Томск: Томский государственный университет, 2010. 21 с.
4. ЯМБАЕВА, Д.М. Конфискация имущества в уголовном законодательстве РФ. В: *Вестник науки ТГУ*, 2010, №2(2), с.191-192.УДК 340.

*Prezentat la 24.03.2014*