



АНТИДОТАЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЕГО МЕСТО В МЕХАНИЗМЕ АНТИДЕМПИНГА

Альберт АНТОЧ,
докторант

Рецензент: Влад ВЛАЙКУ,
доктор права, старший преподаватель (МолдГУ)

SUMMARY

In the given clauses anti-subventional regulation is considered, as an element of the mechanism of antidumping regulation and new institute of administrative law, without which the existence of a modern market mechanism is impossible. As the anti-dotational regulation possesses all the features of modern administratively-legal influence on economic sphere of a society: it is regularly carried out on behalf of, and in the interests of a society by a system of state bodies allocated by the government. Sphere administratively-legal influences are competitive attitudes with participation of foreign subjects of enterprise activity. The purpose of regulation is elimination of adverse influence of an unfair competition.

Механизм антидемпингового регулирования в широком его понимании – это комплексное политико-экономико-правовое явление, поэтому небезынтересно выделить его составляющие: антидотационное регулирование, направленное против субсидирования импорта, антидемпинг (в узком его понимании), направленный против демпинга и введение защитных мер.

Политическая и экономическая составляющие антидемпингового регулирования являются довольно изученными, однако юридическое содержание понятия его механизма остается невыясненным, поскольку в контексте антидотационного регулирования оно пока не исследовалось. Компенсационные и защитные меры в механизме антидемпингового регулирования должны обладать всеми признаками регулирования как такового, а специфическое звучание ему придает сфера его применения. Оно протекает в сфере конкурентных отношений, которые обладают признаками как стихийности, так и самоорганизованности одновременно. Объектом правового регулирования выступает конкурентная среда, которая представляет собой противоборство и взаимодействие участников рынка, направленные на получение прибыли.

Считаем, что детерминантом механизма антидемпингового регулирования является публичный интерес в осуществлении определенных защитных и антидотационных (компенсационных) воздействий с целью приведения конкурентных отношений к такой модели, которая позволит сохранять устойчивость конкурентной среды, способствовать

ее развитию и защищать ее участников и государство в целом от дестабилизирующих факторов недобросовестной конкуренции. Содержание данного интереса составляет удовлетворение потребности в развитии внутреннего товарного рынка, в установлении равновесия конкурентных отношений и в создании возможности получения более высокой прибыли от расширения влияния молдавских товаропроизводителей на определенных сегментах рынка.

В молдавской правовой науке сущность антидотационного и антидемпингового регулирования не подвергалась глубокому исследованию. Российские ученые Р.А. Шепенко, А.Н. Козырин, Н.Г. Дорохина в своих работах изучали исключительно не механизм, а антидемпинговый процесс¹. Так, в диссертации И.В. Соляной «Антидемпинговое регулирование в Российской Федерации: административно-правовые вопросы теории и практики»² обоснована сущность антидемпингового регулирования, определены основные понятия теории антидемпингового регулирования, дано научное и законодательное определение антидемпингового регулирования, выделена система его форм, принципов и методов, структура объекта и субъекта регулирования без учета процессов, связанных с приведением национального законодательства в соответствии с общеевропейскими принципами и стандартами, поскольку Российская Федерация не является членом ВТО. Понятийный аппарат, используемый в вышеупомянутом исследовании, сосредоточен на совершенствовании процедурных



механизмов только антидемпингового регулирования и расследования, а проблемы компенсационного (антидотационного) регулирования, унификации национального и европейского законодательства в сфере использования в первую очередь компенсационных и защитных мер, как альтернатива процедурам антидемпингового регулирования, учеными до сих пор не рассматривались. Исследования всех элементов механизма антидемпингового регулирования в сравнительно-правовом аспекте, как за рубежом, так и в Республике Молдова, вообще не проводились. Кроме того, является малоисследованным аспект соотношения понятий «антидемпинговое регулирование», «компенсационные меры», «защитные меры» в их взаимосвязи с антимонопольным регулированием. В вышеупомянутых исследованиях акцент делается лишь на рассмотрение антидемпингового регулирования в узком его понимании.

Поэтому мы рассматриваем **антидотационное регулирование как элемент механизма антидемпингового регулирования и новый институт административного права**, без которого невозможно существование современного рыночного механизма. Антидотационное регулирование обладает всеми чертами современного административно-правового воздействия на экономическую сферу общества: оно систематически осуществляется от имени и в интересах общества системой государственных органов, наделенных государственной властью. Сферой административно-правового воздействия являются конкурентные отношения с участием иностранных субъектов предпринимательской деятельности. Целью регулирования является устранение неблагоприятного влияния недобросовестной конкуренции.

Кроме того, антидотационное регулирование осуществляется на основе системы административных принципов антидемпингового регулирования с использованием административного метода. Система принципов включает в себя общеправовые, управленческие, процессуальные и специфические принципы регулирования. Метод антидемпингового регулирования объединяет предписание, запрет и дозволение как способы воздействия. Преобладающим является предписание. Метод антидемпингового регулирования и нетарифный метод регулирования не являются тождественными понятиями.

Объект антидотационного регулирования представляет собой специфическую субсидию

(дотацию) и правовую среду, в которой реализуются экономические интересы различных субъектов предпринимательской деятельности, т.е. конкуренция.

Правовое определение конкуренции представляется как система взаимодействий субъектов на определенном, имеющем правовые и экономические границы пространстве – субъектов, чьи интересы противоречат друг другу. При этом, в качестве объекта расследования субсидирования представлена субсидия – гражданско-правовой деликт, умышленно совершаемый иностранным экспортером или группой экспортеров, наносящий ущерб³ отрасли молдавской экономики либо создающий угрозу причинения такого ущерба, либо вызывающий замедление создания отрасли отечественной экономики, по результатам расследования которого применяются административно-восстановительные меры.

Подача заявления либо инициирование – это первая стадия административного процесса по защитным и компенсационным мерам. Ее можно определить как основанные на общих положениях антидемпингового законодательства (в широком его понимании) действия уполномоченных органов и частных лиц, направленные на осуществление подготовительных мероприятий, предшествующих проведению административного разбирательства-расследования.

Теоретически, вначале инициируется **административный процесс по защитным и компенсационным мерам**, а при **демпинге – антидемпинговый процесс**, а затем антидемпинговое расследование как крайняя мера. Различием между ними является то обстоятельство, что инициирование антидемпингового процесса не предполагает публичного уведомления и такого понятия как «дата инициирования антидемпингового процесса», закрепленного юридически, не существует. Указанную дату можно условно определить исходя лишь из даты инициирования антидемпингового расследования. При этом и само понятие «антидемпинговое расследование» в законодательстве используется редко (исключение составляют Болгария, Исландия, Сингапур и ряд других стран). Наиболее распространенным термином является «расследование».

Статья 32 Закона Республики Молдова «Об антидемпинговых, компенсационных и защитных мерах»⁴ называется «Расследование субсидирования», а статья 8 – «Антидемпинговое



расследование». Сравнительный анализ текстов этих статей почти одинаков. Сравним тексты части первой этих статей:

«(1) Расследование субсидирования касается как субсидий, так и ущерба, которые рассматриваются одновременно. Выбирается период расследования, который покрывает период не менее шести месяцев, непосредственно предшествовавших началу процедуры. Информация, относящаяся к периоду, следующему за периодом расследования, как правило, не принимается во внимание» (ст.32).

«(1) Антидемпинговое расследование касается как демпинга, так и ущерба, которые рассматриваются одновременно. Выбирается период расследования, который покрывает период не менее шести месяцев, непосредственно предшествовавших началу процедуры. Информация, относящаяся к периоду, следующему за периодом расследования, как правило, не принимается во внимание» (ст.8).

Более того, глава II «Антидемпинговые меры» и глава III «Компенсационные меры» данного закона на 99% дублируются как по структуре, так и по содержанию.

Аналогичные положения находим в законодательстве Китайской Народной Республики. Так, глава III Положения КНР «Об антидемпинге и антидотациях» также называется «Антидемпинговое расследование». В частности, в ст.11 этого Положения зафиксировано, что «отечественные производители товаров, идентичных или сходных с импортируемыми товарами или относящиеся к ним организаторы (далее именуемые «заявители») могут подать письменное заявление в Министерство внешней торговли о проведении антидемпингового расследования в соответствии с пунктами данных положений». ⁵ Глава V Положения КНР «Специальные антидотационные* положения» состоит всего из 4-х статей, а в ст.39 четко зафиксировано, что «соответствующие разделы главы 2, 3, и 4 данных положений должны применяться в вопросах об ущербе, причиненном дотациями, при проведении антидотационных расследований и осуществлении антидотационных мер».

По такому принципу было бы целесообразно построить главу III «Компенсационные меры» молдавского антидемпингового закона и назвать ее «Компенсационные (антидотационные) меры»,

* Термин «дотация» соответствует термину «субсидия».

указав, в отдельной статье, что соответствующие положения главы II должны применяться при решении вопросов об ущербе, причиненном специфическими субсидиями (дотациями), при проведении антисубсидионных (антидотационных) расследований (разбирательств) и осуществлении компенсационных (антидотационных) мер.

Право на инициирование антидемпингового расследования *ex officio* закрепляется в законодательстве. Так, на основании раздела 31 (п.1) Акта Канады «О специальных импортных мерах» заместитель министра национальных доходов по таможенным пошлинам и акцизам может инициировать расследование демпинговых и субсидированных товаров по собственной инициативе или при получении письменного заявления. Аналогичная норма содержится и в разделе 4 (п.16) Закона Израиля «О налогообложении торговых операций»: «Производитель отдельного товара или его представитель, также как и генеральный директор Министерства промышленности и торговли, вправе представить комиссионеру письменное заявление о том, что идентичные или аналогичные товары импортированы или будут импортированы на условиях демпинга или субсидирования и это соответственно наносит или может нанести материальный ущерб отрасли производства или препятствовать развитию производственных предприятий, которые уже начали производить аналогичные товары». ⁶ Примеры подобных норм можно продолжить. Они закреплены в антидемпинговом законодательстве большинства государств: в разделе 18 (п.1) Акта Республики Тринидад и Тобаго «Об антидемпинговых и компенсационных пошлинах»; в ст.20 постановления Министерства торговли и поставок Египта «О выполнении Закона Египта №161 «О защите национальной экономики от воздействия вредоносной практики в международной торговле»; в ст.15 Закона Марокко «О внешней торговле».

Из сказанного следует, что инициирование антидемпингового расследования *ex officio* является исключением из правил. В мировой практике инициирование антидемпингового процесса властями без получения антидемпингового заявления применяется довольно редко, особенно участниками ВТО, так как сразу же вызывает негативную реакцию со стороны представителей государств-экспортеров. ⁷

Возможность самоинициации предусмотрена также в п.6 ст.5 Антидемпингового кодекса 1994 г. и неоднократно реализовывалась. ⁸



Самоиницирование предусмотрено частью (8) ст.7 Закона Республики Молдова от 17 февраля 2000 г. №820-XIV «Об антидемпинговых, компенсационных и защитных мерах». В частности, в ней зафиксировано, что «если орган расследования располагает достаточными доказательствами как наличия демпинга, так и нанесения ущерба отрасли национальной промышленности, а также существования причинно-следственной связи между ними, он может начать расследование самостоятельно, без получения заявления». Мы видим в такой норме позитивную тенденцию – учет опыта развитых стран в области антидемпингового регулирования, в частности, Канады.

Согласно части (9) ст.7 Закона Республики Молдова «Об антидемпинговых, компенсационных и защитных мерах», «если орган расследования полагает, что имеются достаточные доказательства для обоснования начала расследования, он начинает эту процедуру в течение 45 дней с даты подачи заявления и публикует соответствующее уведомление в Официальном мониторе Республики Молдова. В случае недостаточности доказательств заявитель информируется об этом в течение 45 дней с даты подачи заявления органу расследования».

Все зарубежные источники роднит одно – использование понятия «специальные условия», которые необходимы для инициации, но их содержание не раскрыто. Таких специальных условий нет в молдавском законодательстве.

По своему статусу, заявление (жалоба, петиция) – официальное обращение в письменной форме в уполномоченный орган, излагающее какую-либо просьбу, предложение, требование. Основанием антидемпингового заявления являются обстоятельства, на которые ссылается заявитель в подтверждение своих требований к антидемпинговым властям; предмет заявления – материально-правовое требование к антидемпинговым властям о совершении определенных действий – введении антидемпинговых мер на поставки определенных товаров. Сегодня, сообразно определению процесса, заявление можно назвать антидемпинговым. Оно может быть подано частным лицом и публичным органом.

В других государствах перечень субъектов, которые могут подать заявление намного шире, а в некоторых государствах четко распределены функции между органами, задействованными в антидемпинговом контроле и процессе.

Так, например, в марте 2003 г. на первом заседании 10 созыва ВСНП КНР было одобрено решение о возложении обязанности по осуществлению антидемпингового контроля на вновь образованное Министерство коммерции.

Поэтому в Положении КНР «Об антидемпинге и антидотациях» разграничиваются функции подразделений Министерства коммерции и других государственных структур. Основными органами антидемпинговых расследований являются: Управление справедливой торговли и Управление расследований отраслевого ущерба Министерства коммерции, Комитет по таможенно-налоговой политике при Госсовете КНР, Таможенное управление КНР. В общих чертах, их задачи следующие:

1. Управление справедливой торговли Министерства коммерции является основной структурой антидемпингового контроля КНР. Оно принимает заявления по демпингу, заводит дела, исследует демпинговые цены, предлагает к рассмотрению меры против демпинга и др.

2. Управление расследований отраслевого ущерба в основном несет обязанности по изучению убытков от демпинга, а также выносит предварительное и окончательное решения о наличии ущерба.

3. Комитет по таможенно-налоговой политике при Госсовете КНР является самой полноправной организацией в процессе рассмотрения антидемпинговых дел в КНР. Он имеет право на принятие окончательного решения о применении временных антидемпинговых налогов, постоянных антидемпинговых налогов, изучение архивов компании в свете ее демпинговых действий, решает вопросы о возмещении ранее уплаченных налогов; кроме того, он имеет право на отмену, сохранение, изменение антидемпинговых налогов.

4. Таможенное управление КНР – это исполнительная структура в антидемпинговом процессе. Его основной обязанностью является реализация решения Комитета по таможенно-налоговой политике при Госсовете КНР о сборе антидемпинговой пошлины, о сборе временных антидемпинговых пошлин, о рассмотрении архивов компании, о возмещении ранее уплаченных налогов, а также осуществление решения Министерства коммерции о внесении гарантийного залога наличными в отношении импортируемых товаров и другие временные меры по обеспечению гарантий, контроль исполнения принятых компаниями на себя обязательств.



В практике некоторых государств существует четко отработанная **процедура искового административного производства по делам, связанным с антидотационным расследованием.**

Так, согласно ст. 1 Правил Верховного Народного Суда КНР, в отношении некоторых вопросов, относящихся к правоприменению по антидотационным (компенсационным) административным делам, от 25.05.2006, «народный суд, в соответствии с законом, принимает к рассмотрению административные иски в отношении следующих административных действий в компенсационных процедурах:

1) окончательное определение субсидирования и его размера, или ущерба и объема ущерба;

2) решение в отношении наложения компенсационной пошлины или ее ретроактивного наложения;

3) результатов административного рассмотрения наложения, пересмотра или прекращения применения компенсационной пошлины или обязательства;

4) иных оспариваемых административных действий в компенсационных процедурах в соответствии с законом».⁹

Определение понятий «субсидия» и «специфическая субсидия» было дано нами ранее, но, в силу того, что определение субсидии (дотации) является ключевой проблемой расследования (разбирательства), а практика подобных расследований в Молдове практически отсутствует, нам придется обратиться к опыту зарубежных стран.

Такая практика есть, например, в Республике Казахстан, где **защита отечественных товаропроизводителей от недобросовестной конкуренции, вызванной импортом на территорию Республики Казахстан субсидируемого товара, осуществляется следующим образом:**

Во-первых, в целях защиты внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции со стороны поставщиков импортных товаров, субсидируемых иностранным государством (союзом иностранных государств), и устранения негативных последствий для отечественных производителей Республики Казахстан применяется Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года «О субсидиях и компенсационных мерах» (далее – Закон о компенсационных мерах).

Законом о компенсационных мерах регулируются отношения, возникающие между заинтересованными лицами при импорте товара, субсидируемого иностранным государством (союзом иностранных государств), а также при проведении разбирательства и введении компенсационных мер.

Если в результате разбирательства, проведенного Комитетом по регулированию торговой и туристической деятельности Министерства индустрии и торговли Республики Казахстан (далее – Комитет) установлено, что импорт какого-либо товара, при производстве и (или) экспорте которого использовалась специфическая субсидия иностранного государства (союза иностранных государств), которая наносит или угрожает нанести материальный ущерб отечественным производителям, Правительство Республики Казахстан имеет право применить компенсационные меры.

Субсидия иностранного государства (союза иностранных государств) не рассматривается как специфическая, если объективные критерии и условия ее предоставления устанавливаются без указания конкретного предприятия или отрасли экономики.

Субсидия является специфической и ее предоставление влечет применение компенсационных мер, если:

– субсидирующий орган или законодательство, на основе которого действует субсидирующий орган, ограничивает доступ к субсидии всем другим лицам, кроме ограниченного числа предприятий;

– предоставление субсидий связано с ограниченным числом предприятий, расположенных в конкретном регионе;

– субсидии связаны с результатами экспорта или с использованием местных товаров вместо импортных в качестве единственного или одного из нескольких условий.

Неспецифическая субсидия компенсируется, если ее предоставление наносит или угрожает нанести материальный ущерб отечественным производителям и условия, формы ее предоставления соответствуют следующим факторам:

– преимущественное использование субсидий ограниченным числом предприятий;

– непропорционально большие размеры субсидий, предоставленные ограниченному числу предприятий;

– частота отказов или удовлетворения заявок на субсидирование и мотивы соответствующих решений правительственных органов иностранного государства (союза иностранных государств).

Субсидии, которые не являются специфическими, не подлежат компенсации.

Изучение влияния импорта товара, субсидируемого иностранным государством (союзом иностранных государств), на отечественных



производителей включает оценку Комитетом всех относящихся к делу экономических факторов и показателей, влияющих на состояние отечественных производителей, включая:

– фактическое и потенциальное сокращение выпуска продукции, продаж, доли на рынке, прибыли, производительности, доходов от инвестиций, использования мощностей;

– факторы, влияющие на формирование цен на подобные товары в Республике Казахстан;

– фактическое или потенциальное отрицательное влияние на движение денежных потоков, товарные запасы, занятость, заработную плату, темпы роста производства, возможность привлечения инвестиций.

Предметом разбирательства по импорту товара, субсидируемого иностранным государством (союзом иностранных государств), является установление Комитетом факта импорта товара в Республику Казахстан, субсидируемого иностранным государством (союзом иностранных государств), и причинения тем самым материального ущерба отечественным производителям подобного товара или возникновения угрозы его причинения.

На основании предварительного заключения о наличии импорта товара, субсидируемого иностранным государством (союзом иностранных государств), и нанесении им материального ущерба или угрозы его нанесения, вынесенного Комитетом, Правительство Республики Казахстан принимает решение о введении временных компенсационных мер.

Временные компенсационные меры в форме денежных депозитов и (или) гарантии банка Республики Казахстан применяются к поставщику не ранее чем через два месяца с момента начала разбирательства.

Применение временных компенсационных мер не должно превышать четырех месяцев.

Процедура разбирательства может быть завершена без введения временных или окончательных компенсационных мер после получения обязательства по ценам, согласно которому:

– правительство страны происхождения или экспорта соглашается ликвидировать или ограничить субсидию;

– поставщик обязуется пересмотреть свои цены или прекратить экспорт товара, субсидируемого иностранным государством (союзом иностранных государств).

Решение о введении компенсационной пошлины и размере ее ставки принимается Правительством Республики Казахстан по заключению Комитета и вступает в силу со дня опубликования постановления в официальных изданиях.

В решении Правительства Республики Казахстан о введении компенсационной пошлины должны быть указаны поставщик или поставщики импортного товара, субсидируемого иностранным государством (союзом иностранных государств).

В части (1) ст.27 Закона Республики Молдова «Об антидемпинговых, компенсационных и защитных мерах» зафиксированы субсидии, не дающие основания для принятия компенсационных мер:

(1) а) субсидии, которые не являются специфическими согласно частям (2) и (3) статьи 26;

б) субсидии, являющиеся специфическими согласно статье 26, но соответствующие условиям, предусмотренным частями (2), (5) или (6) настоящей статьи.

(2) Субсидии, предоставленные для исследовательской деятельности, осуществляемой предприятиями либо высшими учебными заведениями или научно-исследовательскими учреждениями на контрактной основе с производственными предприятиями, не дают основания для принятия компенсационных мер, если субсидии покрывают не более 75% стоимости промышленных исследований или не более 50% стоимости разработок на доконкурентной стадии и если такие субсидии ограничиваются исключительно следующими элементами:

а) расходы на персонал (исследователи, техники и другой вспомогательный персонал, занятый исключительно исследовательской деятельностью);

б) расходы на инструменты, оборудование, землю и сооружения, используемые исключительно и постоянно (за исключением уступки на коммерческой основе) для целей исследовательской деятельности;

в) расходы на консультационные и другие аналогичные услуги, используемые исключительно для исследовательской деятельности, включающие исследования, технические знания, патенты и пр.;

д) дополнительные накладные расходы, понесенные непосредственно в результате исследовательской деятельности;

е) другие текущие расходы (такие как расходы на материалы, техническое обеспечение и т.п.), понесенные непосредственно в результате исследовательской деятельности.



Положения настоящей части не применяются к исследованиям в сфере гражданской авиатехники, так как в этом случае применяются специальные многосторонние правила.

(3) Для целей настоящей статьи допустимый уровень субсидии, не дающей основания для принятия компенсационных мер, указанной в части (2), устанавливается по отношению к общей сумме соответствующих расходов за период осуществления конкретного проекта.

(4) В случае программ, объединяющих промышленные исследования и доконкурентные разработки, допустимый уровень субсидии, не дающей основания для принятия компенсационных мер, не должен быть выше среднего допустимого уровня для этих двух категорий, рассчитанного на основе всех расходов, указанных в пунктах а) - е) части (2), которые могут быть приняты во внимание.

(5) Субсидии неблагополучным регионам на территории страны происхождения товара и/или страны-экспортера, предоставляемые в рамках общего регионального развития, являющиеся неспецифическими в смысле частей (2) и (3) статьи 26 для соответствующих регионов, не дают основания для принятия компенсационных мер при условии, что:

а) каждый неблагополучный регион должен представлять собой четко обозначенную компактную экономическую и административную зону;

б) регион рассматривается как неблагополучный на основе нейтральных и объективных критериев, показывающих, что трудности региона определяются не только временными обстоятельствами; и

с) критерии должны включать степень экономического развития, определяемую на основе хотя бы одного из следующих показателей, рассчитанных за трехлетний период:

– доход на душу населения или доход на члена семьи либо ВВП на душу населения, который не должен превышать 85% от среднего показателя для рассматриваемой страны происхождения товара или страны-экспортера;

– уровень безработицы, который должен составлять по меньшей мере 110% от среднего показателя для рассматриваемой страны происхождения товара или страны-экспортера.

Вместе с тем, такой показатель может быть комплексным и учитывать другие факторы.

(6) Субсидии для адаптации существующей инфраструктуры к новым требованиям в отношении охраны окружающей среды, предъявляемым

законодательными и иными нормативными актами, которые влекут за собой дополнительные ограничения и усиление финансового бремени для предприятий, не дают основания для принятия компенсационных мер при условии, что такая субсидия:

а) является единовременной, неповторяющейся мерой;

б) составляет не более 20% расходов по адаптации;

с) не покрывает расходов на замену и эксплуатацию субсидируемого оснащения, которые должны полностью ложиться на предприятия;

д) непосредственно связана с планируемым предприятием уменьшением неудобств и загрязнения и пропорциональна ему и не покрывает экономии на производственных расходах, которая может быть достигнута; и

е) доступна для всех предприятий, которые могут внедрить новое оборудование и/или производственные процессы.

Маржа субсидии исчисляется «исходя из льготы, предоставленной получателю субсидии в течение периода расследования, проводимого в отношении субсидирования. Как правило, за данный период принимается последний отчетный год получателя субсидии, но это может быть любой другой не менее чем шестимесячный период до начала расследования, за который имеются достоверные финансовые и другие относящиеся к делу данные» (часть (1) ст.28 Закона Республики Молдова «Об антидемпинговых, компенсационных и защитных мерах».

В некоторых зарубежных странах заинтересованные стороны могут высказывать свое мнение по вопросу определения маржи субсидии (дотации), а молдавским законодательством такие права не предусмотрены. Поэтому мы предлагаем дополнить указанный подпункт нормой следующего содержания: «Заинтересованные лица могут высказывать свои мнения по поводу методов определения маржи субсидии (дотации), а также документально обосновывать имеющие значение для этого обстоятельства».

Маржа субсидии устанавливается для каждой единицы субсидированного товара, экспортированного в Республику Молдова.

Так, согласно части (4) ст.28 этого же закона, при установлении маржи субсидии из общей суммы субсидии вычитаются следующие элементы:

а) любая оплата, связанная с подачей заявления, или другие затраты, необходимые для определения или получения субсидии;



b) экспортные пошлины, налоги и другие платежи, применяемые по отношению к экспорту товара в Республику Молдова с целью компенсации субсидии.

Если субсидия не предоставлена в соответствии с количеством переработанного, произведенного, экспортированного или транспортированного товара, маржа субсидии устанавливается путем выделения соответствующим образом общей стоимости субсидии над уровнем производства, продажи или экспорта рассматриваемого товара в течение периода расследования субсидирования (часть (5) ст.28).

Таким образом методика осуществления исчисления маржи субсидирования действующим законодательством Республики Молдова установлена в ст.28.

Итак, установление факта субсидии фактически основывается на марже субсидирования. Маржа субсидирования ограничивает уровень компенсационного обложения, т.е. ставка компенсационной пошлины не может быть меньше маржи. В странах ЕС пошлины могут быть меньше установленной маржи, если такая пошлина достаточна для устранения ущерба.

Литература:

¹ А.Н. Козырин, Р.А. Шепенко. *Конкуренция на международных рынках и антидемпинговое регулирование*. – Москва, 1999, с.75, 104; *Общая теория государства и права: Академический курс: В 2-х томах. Т.1* / Под ред. М.Н. Марченко. – Москва, 1998, с.233.

² И.В. Соляная. *Антидемпинговое регулирование в Российской Федерации: административно-правовые вопросы теории и практики: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Специальность 12.00.14*. – Воронеж, 2005, с.24.

³ A.Antoci. *Tipurile de prejudicii aduse economiei naționale ca o consecință ce rezultă din activitatea de dumping și măsurile de înlăturare a lor* // *Legea și Viața*, 2005, nr.10 (166), p.24-26.

⁴ Закон Республики Молдова «Об антидемпинговых, компенсационных и защитных мерах» // *Monitorul Oficial al Republicii Moldova*, 2001, nr.005.

⁵ Положение КНР «Об антидемпинге и антидотациях» // *Деловой журнал «ChinaPro»: Законы Китая*/<http://www.chinapro.ru>

⁶ Закон Израиля «О налогообложении торговых операций»/WTO. G/ADP/N/1/ISR/2, 10.01.96, p.8.

⁷ The Government of India's Investigation of Bisphenol-A from the United States // WTO. G/ADP/M/7, 2.09.96.

⁸ Notice of initiation of a partial interim review of the anti-dumping measures applicable to imports of powdered activated carbon originating in the People's Republic of China // *Official Journal of the European Communities*. L. 250. 29/10/2002. P. 0072 - 0080.

⁹ Правила Верховного Народного Суда КНР в отношении некоторых вопросов, относящихся к правоприменению по антидотационным (компенсационным) административным делам от 25.05.2006/ <http://by2.mofcom.gov.cn/aarticle/chinalaw/foreigntrade/200605/20060502285860.html>