

## ABUZUL DE DREPT PROCESUAL ÎN ARBITRAJUL INVESTIȚIONAL

### ABUSE OF PROCESS IN INVESTMENT ARBITRATION

Sorin DOLEA, ORCID: 0000-0002-4454-2763  
Universitatea de Stat din Moldova

CZU: 341.637:339.727.22:341.645.2

e-mail: sorin@dolea.md

*Abuzul de drept procesual a fost invocat frecvent în fața tribunalelor arbitrale internaționale de către statul gazdă care încerca să respingă pretențiile bazate pe tratatele investiționale. Argumentul abuzului de drept procesual poate fi deosebit de relevant în cazurile în care investitorii au restructurat investițiile pentru a avea acces la protecția oferită de tratatul investițional. Acest articol analizează pe scurt aplicarea abuzului de drept procesual de către tribunalele arbitrale cu privire la restructurarea investițiilor în arbitrajul investițional.*

**Cuvinte-cheie:** *abuz de drept procesual ; restructurare ; ratione temporis; admisibilitatea cererilor .*

*Abuse of process has frequently been invoked before international arbitral tribunals by the host state seeking to reject claims based on investment treaties. The abuse of process argument may be particularly relevant in cases where investors have restructured investments in order to access investment treaty protection. This article briefly reviews the application of abuse of process by arbitral tribunals to investment restructuring in investment arbitration.*

**Keywords:** *abuse of process; reorganization ; ratione temporis; admissibility of requests.*

### INTRODUCERE

La 6 martie 2018, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (“ CJUE ”) a hotărât în cauza *Achmea v. Republicii Slovace* [1] că TFUE exclude invocarea dispozițiilor din tratatele investiționale dintre statele membre ale UE care prevăd inițierea unui arbitraj de către un investitor al unui stat membru v. altui stat membru. La 2 septembrie 2021, CJUE a decis că „*Achmea*” se aplică și litigiilor investiționale intra-UE în temeiul Tratatului Cartei Energiei („TCE”).

În urma acestor decizii, statele membre UE au ridicat în mod regulat obiecții jurisdicționale în arbitrajele investiționale inițiate în temeiul tratatelor investiționale intra-UE sau în temeiul TCE de către investitori din alte state membre ale UE [3], iar Comisia Europeană a intervenit în mod regulat cu *amicus curiae* în astfel de dosare[4].

În acest context, unii investitori au luat în considerare restructurarea investițiilor pentru a menține protecția tratatului de investiții. Deși restructurarea investițiilor nu este ilegală în sine [5, para 332], este posibil ca eforturile de restructurare să nu obțină rezultatul dorit. După cum se discută mai jos, acest articol analizează aplicarea doctrinei abuzului de drept procesual în restructurarea investițiilor în cadrul arbitrajelor investiționale.

APLICAREA DOCTRINEI ÎN RESTRUCTURAREA INVESTIȚIILOR ÎN  
ARBITRAJUL INVESTIȚIONAL

Abuzul de drept procesual poate apărea atunci când un drept procesual este exercitat în „*contradicție cu scopul urmărit*” în stabilirea aceluși drept [6, pp.764-765]. Unii autori afirmă că un abuz de drept procesual este un „abuz de drept” în contextul specific al drepturilor procedurale [7, p. 118]. În timp ce abuzul de drepturi se referă în general la exercitarea necorespunzătoare a oricărui drept legal, abuzul de drept procesual se concentrează în mod restrâns pe exercitarea necorespunzătoare a drepturilor procedurale [8, pp.2-8]. Dintre strategiile din ce în ce mai creative de soluționare a litigiilor adoptate de părțile la arbitrajele investiționale, identificarea unor adevărate cazuri de abuz de proces reprezintă, prin urmare, o provocare semnificativă pentru arbitri [9, p.2]. Principiul conform căruia un drept procesual legitim trebuie exercitat cu bună-credință stă la baza doctrinei abuzului de drept procesual în arbitrajele investiționale [10, p. 189]. Această doctrină este recunoscută în dreptul internațional și, de asemenea, acceptată ca principiu juridic în majoritatea sistemelor juridice [11 pp. 389-392].

Nicio definiție clară a abuzului de drept procesual nu a evoluat încă în jurisprudența arbitrajului investițional. În ceea ce privește restructurarea investițiilor, unele tribunale au considerat că în Cauza în care investitorul anticipează că statul gazdă va aplica anumite măsuri care le afectează investițiile (chiar dacă acele măsuri nu au fost încă aplicate), atunci restructurarea investițiilor are scopul unic de a beneficia de protecția tratatelor investiționale. Această conduită deseori se consideră drept abuzivă. [12, para 8(b)]. Statele gazdă au pus la îndoială în mod repetat *buna credința* investitorilor care au formulat pretenții în urma restructurării corporative [13, para 2.20], bazându-se pe principii precum „bună-credință” [14, para 8(b)] „neadmiterea abuzului de drept procesual” [15, para 59], „integritatea și securitatea arbitrajului investițional” [16, para 336-340] sau „abuzul de formă corporativă” [17, para 332].

În cauza *Philip Morris v. Australia*, de exemplu, tribunalul a stabilit un test pe două niveluri pentru menținerea obiecției privind abuzul de drept procesual. În primul rând, litigiul trebuia să fie previzibil la momentul restructurării. În al doilea rând, scopul restructurării trebuia să fie acela de a obține acces la mecanismul de soluționare a litigiilor investiționale din tratatul aplicabil [18, para 554].

În ceea ce privește standardul de previzibilitate, tribunalul a constatat că previzibilitatea se află între cele două extreme: o probabilitate foarte mare și nu doar o posibilă controversă [19, para 554]. În opinia tribunalului, „*un diferend este previzibil atunci când există o perspectivă rezonabilă [...] că o măsură care poate da naștere unei dispute investiționale se va materializa*” [20, para 554]. În aprecierea faptelor cauzei, tribunalul a concluzionat că „*la momentul restructurării, disputa care s-a materializat ulterior era previzibilă pentru reclamantă. Într-adevăr [...] era în mod rezonabil previzibil că va apărea o dispută*” [21, para 569].

În ceea ce privește scopul restructurării, tribunalul arbitral a respins motivele invocate de reclamantă cu privire la temeiul restructurării (motive de ordin fiscal) [22, para

580-584]. Tribunalul a remarcat că reclamantul nu a depus o mărturie convingătoare a martorului care să confirme rațiunea reclamantului conform căreia restructurarea a avut loc în scopuri fiscale și financiare, mai degrabă decât pentru accesul la protecția tratatului de investiții [23, para 583-584].

În cele din urmă, tribunalul arbitral a constatat că restructurarea a fost abuzivă, deoarece restructurarea a fost întreprinsă într-un moment în care disputa era previzibilă și a fost întreprinsă cu scopul de a obține acces la mecanismul de soluționare a disputelor investiționale [24, para 555].

#### **A. Restructurarea investițiilor este întreprinsă în momentul în care disputa era previzibilă**

Momentul restructurării este determinant în identificarea unui abuz de drept procesual. Dacă restructurarea are loc după ce disputa devine previzibilă, este probabil ca un tribunal arbitral să considere restructurarea ca fiind un abuz de drept procesual [25, para 143-144]. În Cauza în care restructurarea are loc înainte ca disputa să devină previzibilă, tribunalele au fost reticente în a identifica un abuz de drept procesual din partea investitorului [26, para 104].

În cauza *Gremcitel*, de exemplu, deși restructurarea a avut loc cu 1.123 de zile înainte de formularea pretențiilor în temeiul tratatului, tribunalul a constatat că, în fapt, măsurile care au dat naștere litigiului erau previzibile pentru reclamant [27, para 191]. În cauza *Alapli*, un membru al tribunalului a constatat că o restructurare care a avut loc cu 3.059 de zile înainte de data cererii (adică inițierea arbitrajului) a fost întreprinsă într-un moment în care disputa devenise deja previzibilă [28, para 410-417]. În aceeași ordine de idei, tribunalul în cauza *ST-AD GmbH* a considerat ca factori relevanți problema momentului în care a fost formulată cererea și a previzibilității litigiului [29, para 418].

În alte cauze, de exemplu, în *Mobil Corporation*, *ConocoPhillips* și *Tidewater*, tribunalele au considerat drept un fapt pertinent, investiția ulterioară a companiilor în Venezuela după restructurarea corporativă [30, para 198]. În special, tribunalele în cauzele *Tidewater* și *ConocoPhillips* au constatat că, deși restructurarea societăților în ambele cazuri a avut loc cu mai puțin de un an înainte de depunerea cererii de arbitraj, aceste restructurări nu au constituit un abuz de drept procesual. Aceasta deoarece măsurile expropriatorii luate de statul gazdă în legătură cu investițiile respective nu deveniseră previzibile; chiar dacă statul gazdă luase deja o serie de alte măsuri adverse investițiilor [31, para 278-279].

Unele tribunale au calificat previzibilitatea în termeni de „*probabilitate mare*” mai degrabă decât ca o simplă posibilă controversă [32, para 2.99]. De exemplu, în cauza *Pac Rim v. El Salvador*, tribunalul arbitral a stabilit în ce moment o schimbare de naționalitate poate deveni un abuz de procedură [33, para 2.96-2.100]. S-a constatat că:

„[...] linia de separare apare atunci când partea relevantă poate vedea o dispută reală sau poate prevedea o dispută viitoare specifică ca o probabilitate foarte mare și nu doar ca o posibilă controversă. În opinia Tribunalului, înainte de a se ajunge la această

linie de demarcație, în mod obișnuit nu va exista abuz de drept procesual.” [34, para 2.99]

A treia abordare a standardului de previzibilitate este un echilibru între „o probabilitate foarte mare” și „doar o posibilă controversă” [35, para 554]. Tribunalul din cauza *Phillip Morris v. Australia* a aplicat această abordare, afirmând că:

„[...] inițierea arbitrajului investițional constituie un abuz de drept (sau un abuz de procedură) atunci când un investitor și-a schimbat structura corporativă pentru a obține protecția unui tratat investițional într-un moment în care un diferend era previzibil. [36, para 585] De asemenea, o dispută este previzibilă atunci când există o perspectivă rezonabilă ca o măsură care poate da naștere unei revendicări în temeiul unui tratat se va materializa ” [37, para 585].

### **B. Restructurarea este motivată de dorința de a obține protecție în temeiul tratatului investițional**

Investitorii pot decide să-și restructureze investiția din diverse motive [38, para 142]. Aceste motive sunt relevante pentru a evalua dacă o modificare a structurii corporative a investitorului constituie un abuz de drept procesual [39, para 570]. După cum a subliniat tribunalul în cauza *Philip Morris v. Australia*, dacă restructurarea poate fi justificată independent de posibilitatea de a depune o revendicare conform unui tratat, aceasta nu ar constitui, în mod normal, un abuz de drept procesual [40, para 570]. Cu toate acestea, examinând faptele acelei cauze, tribunalul a concluzionat că scopul principal, dacă nu singurul, al restructurării al reclamantului a fost de a obține protecție în temeiul tratatului cu privire la măsurile care făceau parte din obiectul arbitrajului [41, para 587]. Prin urmare, tribunalul arbitral a constatat că pretențiile investitorilor sunt inadmisibile [42, para 186]. Tribunalele din cauzele *Aven v. Costa Rica*, *Phoenix v. Republica Cehă*, *Aguas del Tunari v. Bolivia* și *Cervin Investissements v. Costa Rica* au adoptat o abordare similară [43, para 239-242].

Investitorii s-ar afla, de obicei, într-o poziție mai puternică într-un potențial viitor arbitraj cu statul gazdă, dacă ar dovedi că decizia de restructurare a investițiilor a fost determinată de alte motive decât de a beneficia de protecția tratatului investițional. De exemplu, în *Autopista*, [44, para 124-126] tribunalul a acceptat capacitatea de a obține finanțare ca o motivație legitimă pentru o restructurare corporativă sau pentru transferul unei investiții. În *Aguas del Tunari*, tribunalul a acceptat aranjamente fiscale benefice ca motivație legitimă pentru schimbarea naționalității investitorului [45, para 330-331]. Tribunalul a considerat că nu exista niciun temei pentru „susținerea unei acuzații de abuz de formă corporativă sau de fraudă” [46, para 331].

Pe lângă motivele care stau la baza deciziei investitorului de a-și restructura investiția, tribunalele arbitrale iau în considerare și alți factori atunci când hotărăsc cu privire la o obiecție de abuz de drept. De exemplu, unele tribunale arbitrale au examinat dacă, după restructurare, investitorul și-a continuat activitatea în țara gazdă [47, para 194] sau dacă, la momentul restructurării, investitorul a informat statul gazdă cu privire la decizia sa de a-și restructura investițiile [48, para 192-205].

Un număr de tribunale au sugerat că o structurare (sau restructurare) legitimă a unui tratat este, în principiu, acceptabilă. În cauza *Mobil*, tribunalul a reținut că:

„Scopul restructurării investițiilor lor în Venezuela printr-un holding olandez a fost acela de a proteja acele investiții v. încălcării drepturilor lor de către autoritățile venezuelene prin obținerea accesului la arbitrajul ICSID prin intermediul BIT. Tribunalul consideră că acesta a fost un obiectiv perfect legitim în ceea ce privește viitoarele dispute.” [49, para 192-205]

Hotărârile arbitrale în cauzele *Mobil*, *ConocoPhillips* și *Tidewater* sunt decizii destul de rare în care, în ciuda constatării că o restructurare a fost efectuată în principal pentru a accesa mecanismul de soluționare a disputelor investiționale prevăzut în tratatele aplicabile, tribunalele au respins intimații obiecțiile respective [50, para 204]. În fiecare dintre aceste decizii, tribunalele au considerat că a fost un scop „perfect legitim” de restructurare pentru a proteja investițiile în temeiul tratatului de investiții aplicabil [51, para 183-184].

## CONCLUZII

Există diverse motive pentru care o companie poate alege să-și restructureze investițiile. Dacă restructurarea are loc înainte de orice încălcare a unui tratat de investiții, investiția restructurată va beneficia în general de protecție în temeiul tratatului investițional. Pentru investițiile care sunt restructurate în urma unei încălcări, un tribunal arbitral ar putea constata că nu are competență *ratione temporis*. Dacă restructurarea are loc înainte de apariția litigiului, dar când era deja previzibilă, pretențiile investitorilor pot fi considerate inadmisibile în aplicarea doctrinei abuzului de drept procesual. În plus față de momentul restructurării, motivele de bază ale investitorului joacă un rol important în evaluarea dacă restructurarea echivalează cu un abuz de proces.

## Referințe:

1. *Achmea BV v. Republica Slovacă*, C-284/16, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene, 6 martie 2018.
2. *Republica Moldova v. Komstroy*, C-741/19 (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră), 2 septembrie 2021).
3. *Rockhopper și alții v. Republicii Italiene*, Cauza ICSID nr. ARB/17/14 (26 iunie 2019) (Decizia privind obiecția jurisdicțională intra-UE); *Landesbank Baden WÜRTTEMBERG ET AL v. Spaniei*, Cauza ICSID nr. ARB/15/45 (25 februarie 2019) (Decizia privind obiecția jurisdicțională „intra-UE”).
4. *Eskosol v. Italiei*, Cauza ICSID nr. ARB/15/50 (7 mai 2019) (Decizia privind cererea Italiei de reziliere imediată și obiecția de jurisdicție a Italiei bazată pe inaplicabilitatea Tratatului Cartei Energiei în litigiile intra-UE).
5. *Aguas del Tunari v. Republica Bolivia* (Cauza ICSID nr. ARB/02/3) (Decizia privind obiecțiile pârâului la jurisdicție), 21 octombrie 2005.
6. ASCENSIO, H. Abuse of Process in International Investment Arbitration. In:

- Chinese Journal of International Law*. 2014, Vol.13, pp. 764–765. ISSN 1540-1650.
7. BRANSON, J. The Abuse of Process Doctrine Extended: A Tool for Right Thinking People in International Arbitration. In: *Journal of International Arbitration*. 2021, Vol. 38, no.2, pp.187-214. ISSN 0255-8106.
  8. DE BRABANDERE, E., ‘Good Faith’, ‘Abuse of Process’ and the Initiation of Investment Treaty Claims. In: *Journal of International Dispute Settlement*. 2012, Vol.3, pp.1-28. ISSN 2040-3593.
  9. GAILLARD, E. Abuse of process in international arbitration. In: *ICSID Review*. 2017, pp. 1-21. ISSN 0258-3690.
  10. BRANSON, J. The Abuse of Process Doctrine Extended: A Tool for Right Thinking People in International Arbitration. In: *Journal of International Arbitration*. 2021, Vol. 38, no.2, pp.187-214. ISSN 0255-8106.
  11. *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, CA, et al. v Republica Bolivariană Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB/10/5) Decizia privind jurisdicția, 8 februarie 2013.
  12. *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, CA, et al. v Republica Bolivariană Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB/10/5) Decizia privind jurisdicția, 8 februarie 2013.
  13. *Pac Rim Cayman LLC v. Republicii El Salvador* (Cauza ICSID nr. ARB/09/12) Hotărâre, 14 octombrie 2016.
  14. *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, CA, et al. v Republica Bolivariană Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB/10/5) Decizia privind jurisdicția, 8 februarie 2013.
  15. *Rompetrol Group NV v. României* (Cauza ICSID nr. ARB/06/3) Decizia privind obiecțiile preliminare ale pârâtului privind competența și admisibilitatea, 18 aprilie 2008.
  16. *Alpha Projektholding GmbH v. Ucrainei* (Cauza ICSID nr. ARB/07/16) Sentința, 8 noiembrie 2010.
  17. *Aguas del Tunari v.Republica Bolivia* (Cauza ICSID nr. ARB/02/3) (Decizia privind obiecțiile pârâtului la jurisdicție), 21 octombrie 2005.
  18. *Philip Morris Asia Limited v. Australia*, Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015
  19. *Philip Morris Asia Limited v. Australia*, Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
  20. *Philip Morris Asia Limited v. Australia*, Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
  21. *Philip Morris Asia Limited v. Australia*, Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
  22. *Philip Morris Asia Limited v. Australia*, Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.



23. *Philip Morris Asia Limited v. Australia*, Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
24. *Philip Morris Asia Limited v. Australia* Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
25. *Phoenix Action Ltd v. Republicii Cehe* (Cauza ICSID nr. ARB/06/5), Hotărâre Arbitrală, 15 aprilie 2009.
26. *Mobil Corporation, Venezuela Holdings, BV, Mobil Cerro Negro Holding, Ltd., Mobil Venezolana de Petróleos Holdings, Inc., Mobil Cerro Negro, Ltd. și Mobil Venezolana de Petróleos, Inv.v. Republicii Bolivariene Venezuela* (Cauza ICSID ARB /07/27) 10 iunie 2010, Decizia privind competența.
27. *Renée Rose Levy și Gremcitel SA v. Republicii Peru*, Cauza ICSID nr. ARB/11/17, Hotărâre, 9 ianuarie 2015.
28. *Alapli Elektrik BV v. Republicii Turcia*, Cauza ICSID nr. ARB/08/13 , Hotărâre, 16 iulie 2012.
29. *ST-AD GmbH v. Republicii Bulgaria*, UNCITRAL, Cauza PCA nr. 2011-06, Hotărârea privind competența, 18 iulie 2013.
30. *Mobil Corporation, Venezuela Holdings, BV, Mobil Cerro Negro Holding, Ltd., Mobil Venezolana de Petróleos Holdings, Inc., Mobil Cerro Negro, Ltd. și Mobil Venezolana de Petróleos, Inv.v. Republicii Bolivariene Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB /07/27) Decizia privind competența, 10 iunie 2010.
31. *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, CA, et al. v Republica Bolivariană Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB/10/5) Decizia privind jurisdicția, 8 februarie 2013.
32. *Renée Rose Levy și Gremcitel SA v. Republicii Peru* , *loc.cit .* , alin. 185-187; *Pac Rim Cayman LLC v. Republicii El Salvador*; Cauza ICSID nr. ARB/09/12, Decizia privind obiecțiile de jurisdicție ale pârâtului, 1 iunie 2012, para.2.99.
33. *Pac Rim Cayman LLC v. Republicii El Salvador* (Cauza ICSID nr. ARB/09/12) Hotărâre, 14 octombrie 2016.
34. *Pac Rim Cayman LLC v. Republicii El Salvador* (Cauza ICSID nr. ARB/09/12) Hotărâre, 14 octombrie 2016.
35. *Philip Morris Asia Limited v. Australia* Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
36. *Philip Morris Asia Limited v. Australia* Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
37. *Philip Morris Asia Limited v. Australia* Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
38. *Phoenix Action Ltd v. Republicii Cehe* (Cauza ICSID nr. ARB/06/5), Hotărâre Arbitrală, 15 aprilie 2009.
39. *Philip Morris Asia Limited v. Australia* Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
40. *Philip Morris Asia Limited v. Australia* Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea pri-

- vind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
42. *Philip Morris Asia Limited v. Australia* Cauza PCA nr. 2012-12, Hotărârea privind competența și admisibilitatea, 17 decembrie 2015.
  43. *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, CA, et al. v Republica Bolivariană Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB/10/5) Decizia privind jurisdicția, 8 februarie 2013..
  44. *Autopista Concesionada de Venezuela, CA v. Republicii Bolivariene Venezuela*, Cauza ICSID nr. ARB/00/5, Decizia privind jurisdicția, 27 septembrie 2001.
  45. *Aguas del Tunari v. Republica Bolivia* (Cauza ICSID nr. ARB/02/3) (Decizia privind obiecțiile pârâtului la jurisdicție), 21 octombrie 2005.
  46. *Aguas del Tunari v. Republica Bolivia* (Cauza ICSID nr. ARB/02/3) (Decizia privind obiecțiile pârâtului la jurisdicție), 21 octombrie 2005.
  47. *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, CA, et al. v Republica Bolivariană Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB/10/5) Decizia privind jurisdicția, 8 februarie 2013.
  48. *Mobil Corporation, Venezuela Holdings, BV, Mobil Cerro Negro Holding, Ltd., Mobil Venezolana de Petróleos Holdings, Inc., Mobil Cerro Negro, Ltd. și Mobil Venezolana de Petróleos, Inv.v. Republicii Bolivariene Venezuela* (Cauza ICSID ARB /07/27) 10 iunie 2010, Decizia privind competența
  49. *Mobil Corporation, Venezuela Holdings, BV, Mobil Cerro Negro Holding, Ltd., Mobil Venezolana de Petróleos Holdings, Inc., Mobil Cerro Negro, Ltd. și Mobil Venezolana de Petróleos, Inv.v. Republicii Bolivariene Venezuela* (Cauza ICSID ARB /07/27) 10 iunie 2010, Decizia privind competența.
  50. *Mobil Corporation, Venezuela Holdings, BV, Mobil Cerro Negro Holding, Ltd., Mobil Venezolana de Petróleos Holdings, Inc., Mobil Cerro Negro, Ltd. și Mobil Venezolana de Petróleos, Inv.v. Republicii Bolivariene Venezuela* (Cauza ICSID ARB /07/27) 10 iunie 2010, Decizia privind competența
  51. *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, CA, et al. v Republica Bolivariană Venezuela* (Cauza ICSID nr. ARB/10/5) Decizia privind jurisdicția, 8 februarie 2013.