

PROTECTION OF OWNERSHIP IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA, UKRAINE, EUROPEAN UNION. COMPARATIVE LEGAL ASPECT

Alexandru SOSNA

Doctor în drept, Universitatea de Stat din Moldova,
Chișinău, Republica Moldova
e-mail: alexandru_sosna@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4806-1756>

Iuliana GHERMAN

Master student of the Faculty of Law, Universitatea de Stat din Moldova,
Doctorandă, Universitatea „Ion Creangă”,
Chișinău, Republica Moldova
e-mail: iulianababin1987@yandex.ru, iuliana@iic.md
<https://orcid.org/0000-0001-8717-7092>

The paper deals with the problems of legal regulation of civil and legal protection of absolute civil rights in the Republic of the Moldova, Ukraine, as well as the European Union. Absolute civil rights, in particular, such as property rights, occupy an important place in the civil law system. These rights are fundamental not only to civil law, but also to the whole national legal system, because personal non-property rights are the basis of the vital activity of an individual, property rights, in particular property rights, are basic economic rights (rights intellectual property rights ensure the protection of literary, artistic, scientific and technical creative activity, and hereditary rights ensure effective civil succession). Therefore, a comprehensive scientific and legal general theoretical study of the whole range of issues concerning the grounds for the emergence of absolute civil rights, their place in the civil law system of Moldova, Ukraine and other countries, types of absolute civil rights in civil science, and their legislative consolidation is necessary and relevant. These surveys can be used in research, rule-making, educational activity.

Keywords: absolute civil rights, securing / realization / protection of absolute civil rights, property rights, limits to the exercise of absolute civil rights.

ASIGURAREA DREPTURILOR DE PROPRIETATE ÎN REPUBLICA MOLDOVA, UCRAINA, UNIUNEA EUROPEANĂ. ASPECTE LEGALE COMPARATE

Prezenta lucrare examinează aspectele problematice ale reglementării legale și ale protecției drepturilor civile absolute în Republica Moldova și Ucraina, precum și în cadrul Uniunii Europene. Drepturile civile absolute, în special, cum ar fi dreptul la proprietate, ocupă un loc important în sistemul dreptului civil. Aceste drepturi sunt fundamentale nu numai pentru dreptul civil, ci și pentru întregul sistem juridic național, deoarece drepturile personale, morale stau la baza vieții unei persoane, drepturile reale, în special dreptul de proprietate, sunt drepturi economice de bază (drepturile de proprietate intelectuală protejează activitatea de creație literară, artistică, științifică și tehnică, iar drepturile de moștenire asigură succesiunea civilă efectivă). Prin urmare, un studiu teoretic general științific și juridic cuprinzător al întregii game de probleme privind temeiurile apariției drepturilor civile absolute, locul acestora în sistemul de drept civil din Moldova, Ucraina și alte țări, tipurile de drepturi civile absolute în domeniul civil și consolidarea lor legislativă rămân necesare și relevante. Aceste cercetări pot fi utilizate în activități științifice, stabilire de standarde, educaționale și de predare.

Cuvinte-cheie: drepturi civile absolute, drepturi de proprietate, limite ale exercitării drepturilor civile absolute, Republica Moldova, Ucraina, Uniunea Europeană.

ASSURANCE DES DROITS DE PROPRIÉTÉ EN RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA, EN UKRAINE ET DANS L'UNION EUROPÉENNE. ASPECTS JURIDIQUES COMPARÉS

Cet article examine les aspects problématiques de la réglementation juridique et de la protection des droits civils absolus en République de Moldova et en Ukraine, ainsi qu'au sein de l'Union européenne. Les droits civils absolus, en particulier, tels que le droit de propriété, occupent une place importante dans le système de droit civil. Ces droits sont fondamentaux non seulement pour le droit civil, mais aussi pour l'ensemble du système juridique national, car les droits personnels et moraux sont la base de la vie d'une personne, les droits réels, en particulier les droits de propriété, sont des droits économiques fondamentaux (les droits de propriété intellectuelle protègent l'activité créative littéraire, artistique, scientifique et technique, et les droits de succession assurent une succession civile effective). Par conséquent, une étude théorique scientifique et juridique générale complète de toute la gamme des questions concernant les motifs de l'émergence des droits civils absolus, leur place dans le système de droit civil de la Moldavie, de l'Ukraine et d'autres pays, les types de droits civils absolus dans le domaine civil et leur consolidation législative restent nécessaires et pertinents. Cette recherche peut être utilisée dans des activités scientifiques, normatives, éducatives et pédagogiques.

Mots-clés: droits civils absolus, droits de propriété, limites à l'exercice des droits civils absolus, République de Moldova, Ukraine, Union Européenne.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА, УКРАИНЕ, ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

В данной работе рассматриваются проблемные вопросы правового регулирования и защиты абсолютных гражданских прав в Республике Молдова и Украине, а также в пределах Европейского Союза. Абсолютные гражданские права, в частности, такие как право собственности, занимают важное место в системе гражданского права. Эти права являются фундаментальными не только для гражданского права, но и для всей национальной правовой системы, ведь личные неимущественные права являются основой жизнедеятельности физического лица, вещные права, в частности право собственности, являются базовыми экономическими правами (права интеллектуальной собственности обеспечивают охрану литературной, художественной и научно-технической творческой деятельности, а наследственные права обеспечивают эффективное гражданское правопреемство). Поэтому необходимым и актуальным остается комплексное научно-правовое общетеоретическое исследование всего круга вопросов относительно оснований возникновения абсолютных гражданских прав, их места в системе гражданского права Молдовы, Украины и других стран, видов абсолютных гражданских прав в цивилистической науке и их законодательного закрепления. Данные изыскания могут быть использованы в научно-исследовательской, нормотворческой, учебно-преподавательской деятельности.

Ключевые слова: обеспечение/реализация/защита абсолютных гражданских прав, имущественные права/право собственности, пределы осуществления абсолютных гражданских прав.

Введение

Научные исследования абсолютных гражданских прав и их видов осуществлялись как во времена СССР, так и в независимой Республике Молдова и Украине. Однако до провозглашения независимости в Молдове и Украине, эти исследования имели преимущественно общетеоретический характер, поскольку отношения собственности были в определенной степени законодательно ограничены, а лич-

ные неимущественные права лица также не получили широкого распространения. Несмотря на это, стоит отметить научные труды по отдельным абсолютным гражданским правам таких известных ученых, как: Б. С. Антимонов, С. М. Братусь, Д. М. Генкин, О. С. Иоффе, Л. А. Красавчикова, С. Н. Ландкоф, Ю. Г. Матвеев, Н. Н. Маллеина, М. С. Маллеин, А. А. Подопригора, З. В. Ромовская, Е. А. Суханов и другие.

Основные тезисы

Молдавский правовед Александр Сосна пишет, что «собственность как юридическая категория означает принадлежность имущества определенным лицам – индивидам или коллективам – на определенных условиях и в определенных формах (право собственности в субъективном смысле). Собственность подразделяется на две основные формы: публичную и частную. Публичная собственность подразделяется на государственную и муниципальную. Частной собственностью является собственность, принадлежащая физическим и юридическим лицам, которые не являются государственными или муниципальными предприятиями. Согласно части (1) ст. 315 Гражданского кодекса Республики Молдова (далее – ГК РМ) № 1107-XV от 06.06.2002 года собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения вещью»¹. Следовательно, согласно исследованиям вышеупомянутого автора, собственник имеет 3 правомочия:

1. право владения/обладания;
2. право пользования;
3. право распоряжения имуществом.

В работе молдавского автора читаем, что «согласно части (1) ст. 303 ГК РМ владение приобретается путем преднамеренного достижения фактического обладания вещью». Согласно части (1) ст. 285 ГК РМ «вещами признаются все предметы, которые могут быть индивидуальной или коллективной принадлежностью, и имущественные права. Вещи подразделяются на недвижимые и движимые»².

После модернизации ГК РМ был дополнен некоторыми важными нормами, защищающими личные неимущественные пра-

ва. Так, ст. 43 ГК РМ предусматривает, что в соответствии с законом каждое физическое лицо имеет право на жизнь, здоровье, физическую и психическую неприкосновенность, на свободное выражение мнения, на имя, честь, достоинство и профессиональную репутацию, на собственное изображение, на уважение интимной, семейной и частной жизни, на защиту персональных данных, на уважение своей памяти и тела после смерти, а также на другие подобные права, признанные законом. Эти права неприкосновенны и неотъемлемы³. Согласно ст. 1 ГК РМ, законодательство основывается на признании равенства участников, регулируемых ими отношений, защите интимной, частной и семейной жизни, признании неприкосновенности собственности, свободы договора, защите добросовестности, защите прав потребителя, признании недопустимости вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав личности, их защиты компетентными юрисдикционными органами.

В данной статье мы попытаемся определить предпосылки для реализации абсолютного гражданского права, к которым следует отнести: а) наличие у лица конкретного права, его законодательное признание в форме общего разрешения или прямого закрепления в норме права и правомерные основания приобретения такого права конкретным лицом; б) наличие у лица – субъекта права – надлежащего объема гражданской дееспособности; в) отсутствие юридических и фактических препятствий для соответствующего поведения субъекта; г) надлежащий субъект осуществления права. Обосновывается доктринальный подход

¹ Сосна Александру, *Защита права собственности*. In: *Legea și viața*. 2018, nr. 5(317), pp. 36-39. URL: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/36-39.pdf (дата обращения: 26.11.2021).

² Там же.

³ *Гражданский кодекс Республики Молдова: Закон №133 от 15.11.2018.* // Опубликован: 01.03.2019 в Официальном мониторе №66-75 art. №:132. Вступил в силу 01.03.2019.

к пониманию цели гражданско-правовой защиты абсолютных прав, что охватывает не только реакцию на само нарушение и его последствия, но и направлен на предотвращение нарушения, как абсолютно-го гражданского права, так и охраняемого законом интереса. Также обосновываются преимущества гражданско-правовой защиты абсолютных прав, обусловленных рядом специфических признаков и особых правовых подходов в регулировании гражданско-правовой ответственности, имущественный характер гражданской ответственности; дополнительность обременения для нарушителя гражданских прав и интересов; горизонтальный характер ответственности, обусловленный юридическим равенством участников гражданских отношений; компенсационный (восстановительный) характер гражданской ответственности; инициативность потерпевшей стороны по применению к нарушителю его прав и интересов государственного принуждения и др.

Ученый *Богдан Щербина* из Украины считает, что современная практика судов отдельных стран Европейского Союза (далее – ЕС) и Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд, Суд) является правильной, поскольку суды должны реагировать на реалии общественных отношений, обусловленные развитием информационных технологий. В странах ЕС в качестве определенного ориентира для одинакового правоприменения норм о праве собственности является положение Европейской конвенции о правах человека⁴ (далее – ЕКПЧ)⁵. По мнению известного украинского юриста и председателя

⁴ Щербина Б. С. *Абсолютні цивільні права: реалізація і захист*. Київ. 2018. Дисс. на здобуття ст. докт. юрид. наук. с. 98.

⁵ С наиболее точной информацией о ратификации данной Конвенции и ее Протоколов, заявлений, оговорок можно ознакомиться, переходя по ссылкам: www.conventions.coe.int. https://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf (дата обращения: 26.11.2021).

Верховного Суда Украины *Я. Романюка*, правильное толкование фундаментальных принципов защиты права собственности согласно статье 1 Протокола к Конвенции по правам человека и основных свобод (далее – Конвенция) и применение соответствующей практики ЕСПЧ становится толчком к правильному решению судами споров на национальном уровне⁶. Действительно, право частной собственности, возможность его нормального осуществления и защиты является признаком развитого *правового государства*.

Известно, что ЕСПЧ основан в 1959 году, а расположен в Страсбурге (город в Восточной Франции), во Дворце прав человека. Именно в стенах именитого здания, спроектированного британским архитектором *Ричардом Роджерсом*, Суд тщательно следит за соблюдением прав человека миллионов европейцев в государствах-членах Совета Европы, ратифицировавших Конвенцию⁷. Суд является наднациональным, международным судебным органом, компетентным в вынесении обязательных постановлений (для государств-участников) и относительно жалоб, поданных в индивидуальном порядке заявителями, физическими лицами и/или государствами о нарушении гражданских и политических прав, которые изложены в Конвенции. С 1998 года возможно подавать жалобы напрямую. Благодаря практике Суда Конвенция считается мощным и динамичным инструментом для решения насущных проблем и задач, и укрепления правового государства и демократии в Молдове. Для того чтобы понять, какова первостепенная роль Европейского Суда в защите прав граждан мы выделим важнейшее правило, которое неоспоримо соблюдается: ***суд разбирает только дела о нарушении тех прав, которые гаран-***

⁶ Там же.

⁷ Европейский Суд по правам человека. URL:<https://www.coe.int/ru/web/moscow/european-court> (дата обращения: 26.11.2021).

тируют Конвенция и Протоколы к ней. Во всех остальных случаях все жалобы будут отклонены. Отметим, что в Конвенции установлены гражданские и политические права, а большинство социально-экономических прав в ней не закреплены. Из экономических прав Конвенция, в частности ст.1 Протокола №1, защищает только лишь *право собственности* физических и юридических лиц (то есть частных лиц, имеющих право беспрепятственно пользоваться своей собственностью). В силу ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, *каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.* Практика деятельности ЕСПЧ предусматривает возможность такого судебного разбирательства, в котором ответчиком выступает собственное государство истца. Основание – Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее – Конвенция) и Протоколы к ней⁸.

Конвенция – это основа деятельности Суда и она защищает не только само право собственности в классическом виде и понимании (*владение, пользование, распоряжение*), но и действует, когда нарушения права собственности связаны с несвоевременным решением суда по имущественному спору, излишними суммами по взысканию налогов либо штрафов, а также с невозможностью для собственника пользоваться своим имуществом вследствие ухудшения экологической ситуации, катастроф, во время ликвидаций чрезвычайных ситуаций (далее – ЧС), во время осадных, военных, чрезвычайных положений⁹ (далее – ЧП), на фоне

⁸ Докипедия: Европейского Суда по правам человека в защите экономических прав (материал подготовила Н.В. Вильская, РФ).

⁹ Ст. 17-27 Закон «О режимах чрезвычайного, осадного и военного положения» N 212-XV от 24.06.2004 (в силу 06.08.2004) // Мониторул Официал ал Р.Молдова N 132-

распространения пандемий, и с необоснованным лишением/ограничением законного права наследования, спорами между арендатором и собственником, повреждением имущества во время военного положения в стране, иные ситуации с последствиями¹⁰. Отметим, что режим ЧП в РМ предусматривает гораздо более радикальные меры, в том числе ограничивающие свободы и права граждан. В частности, именно при ЧП власти в праве временно переселять жителей в более безопасные районы, мобилизовать трудоспособное население, отстранять от работы в экстренном порядке руководителей государственных/негосударственных организаций. Таким образом, реквизиция, экспроприация, выселение в принудительном порядке жителей из своих домов/квартир, планируемые «*во имя общественного блага*» не всегда гуманны, а также не всегда обеспечивают правовую защиту собственности уязвимых слоев населения. Право частной собственности и ее защиты на территории РМ гарантируются, и это официально закреплено в ст. 46 Конституции РМ.

Европейский Суд также пояснил, что в понятие «собственность» входят и «*активы частного права, не являющиеся физической собственностью, такие, как акции или денежные требования, основанные на договоре или деликте*». А также льготы, вытекающие из некоторых видов страхования¹¹. Отметим, что *решение становится окончательным, если оно не было обжаловано и были начаты процедуры по его исполнению.*

137 ст.696 от 06.08.2004 (дата обращения: 26.11.2021).

¹⁰ Максуров А.А. Защита права собственности от необоснованного вмешательства государства в права собственника в Европейском Суде по правам человека // *Международное публичное и частное право.* 2011. N 5. с. 13-17.

¹¹ Решение Европейского Суда по правам человека по делу "Stran" Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece" (N 13427/87) // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000. с. 54-68.

По поводу «имущества» существуют сложные споры. Так, например, Суд полагает, что лицензия на занятие либо иной вид деятельности, может являться имуществом, но лишь в тех случаях, когда это предполагает долгосрочный характер этой лицензии, получение выгод и зависимость от возникновения разумных законных ожиданий у самого владельца.

Помимо привычного содержания права собственности, Европейский Суд включает в него и неимущественные права (личные), например, к ним относим и «репутацию», обосновывая это тем, что в некоторых ситуациях и при определенных условиях «репутация» может быть приравнена к праву собственности (например, дело “Van Marle and Others v. the Netherlands”). В комментариях к судебной практике составители бюллетеня ЕСПЧ по правам человека совершенно справедливо указывали, что значительной проблемой, поднимаемой ныне заявителями, остается неисполнение судебных решений по гражданским делам, по выплатам пособий, пенсий и других видов компенсаций.

Еще одна категория дел по защите прав собственности представлена делами по взысканию налогов, штрафов и иных долгов, обязательных фискальных платежей. В Республике Молдова в борьбе с незаконными действиями кредитных организаций/банков адвокатам существенно помогают положения из *Закона о защите прав потребителя* № 105 от 13-03-2003¹².

При рассмотрении дел, вытекающих из отношений собственности, ЕСПЧ иначе охарактеризовал данную проблему, утверждая, что «любое умаление фонда собственника» это уже «посягательство» на его собственность¹³. Вследствие этого возника-

ет вопрос – а правомерно ли хоть малейшее посягательство на чью-либо собственность без наличия законных оснований? В практике ЕСПЧ выделяем и другие категории дел по защите права собственности при разных видах лишения собственности – конфискации, экспроприации, национализации имущества, что часто представляет собой несоразмерное вмешательство, неоправданное с точки зрения ст.1 Протокола №1. Данная статья не гарантирует права на получение полной компенсации при любых обстоятельствах, поскольку законные цели «в интересах общества» (разные экономические реформы и иные меры по обеспечению большей социальной справедливости) могут требовать выплаты возмещения в размере ниже рыночной стоимости.

Фраза «на условиях, предусмотренных законом», требует наличия и соблюдения надлежащим образом четких и доступных правовых положений. Полномочие Европейского Суда проверять соответствие действий властей нормам национального законодательства является ограниченным, поскольку право толковать и применять законодательство в первую очередь принадлежит стране (в нашем случае, Молдове и Украине). При рассмотрении дел, связанных с контролем за использование имущества, ЕСПЧ обращает внимание на два момента: преследует ли законодательно установленный контроль цель обеспечения «общих интересов» и является ли функционирование соответствующего законодательства и соответственно предусмотренного им контроля соразмерным преследуемой законной цели. Анализируя ст. 1 Протокола 1 к Конвенции, нельзя также не отметить, что это единственная статья Конвенции и Протоколов к ней, которая, во-первых, прямо говорит о гарантиях прав не только физических, но и юридических лиц, и, во-вторых, касается

¹² Опубликован: 27.06.2003 в Monitorul Oficial № 126-131 статья № 507 // ИЗМЕНЕНО ЗП168 от 26.07.18 МО 333-335 от 24.08.18 ст. 549; вступил в силу с 14.02.19.

¹³https://studref.com/319674/pravo/zaschita_prava_sobstvennosti_vzyskanii_nalogov_shtrafov_inyh_obyazatelnyh_fiskalnyh_platezhey (дата обращения: 26.11.2021).

вопроса имущества и недвижимости¹⁴. Также Я. Романюк указывает, что украинское законодательство не достигло совершенства в вопросах регулирования права собственности и обеспечения реальных гарантий прав собственников, поскольку эта сфера перманентно совершенствуется, изменяется, и пришло время – кардинальных перемен. Эта позиция заслуживает внимания, поскольку действительно есть отдельные правовые нормы о праве собственности, нуждающиеся в совершенствовании для устранения противоречий в соответствующем правовом регулировании (например, по осуществлению приобретения права собственности по приобретательной давности в отношении объектов самовольного строительства).

Однако, в национальном законодательстве Молдовы, Украины и ЕС, регулирующем отношения собственности, есть надлежащего уровня нормы о праве собственности и других вещных прав, которые расположены логично и сгруппированы по соответствующим институтам. Безусловно, с учетом положительного опыта стран ЕС возможно внесение изменений в отдельные правовые нормы для устранения пробелов в праве и проблем в правоприменении в целом.

В научной литературе отмечают синхронность подходов к регулированию отношений собственности в странах ЕС. В частности, существует трехуровневое правовое регулирование этих отношений: национальное законодательство определенной страны ЕС, право ЕС и ЕКПЧ. При этом под правом ЕС имеется в виду Хартия основных прав Европейского Союза. Также в научной литературе по этому поводу ука-

¹⁴ Рожкова М.А. К вопросу о понятии «собственность» в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ЕСПЧ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-sobstvennost-v-konventsii-o-zaschite-prav-cheloveka-i-osnovnyh-svobod-i-praktike-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka> (дата обращения: 26.11.2021).

зывают, что сущность адаптации правовой системы Украины к правовой системе ЕС заключается в восприятии Украины европейской концепции права вообще и концепции *частного права*, в частности, учитывая при этом, что последнее по происхождению и идеологии является чисто европейским концептом¹⁵. Вместе с тем, речь идет не об адаптации «частного права» Молдовы или Украины к «частному праву Европы», а об адаптации ключевой отечественной концепции гражданского права и положений гражданского законодательства ряда стран к принципам европейского права (т.е. сближение концептуальных основ частного права Молдовы, Украины и частного права ЕС).

Особое место в этом процессе занимают принципы функционирования правовых институтов, которые определяют содержание абсолютных гражданских прав, таких как право собственности (основа экономического развития), личные неимущественные права человека (как основа физического существования и социального бытия), права интеллектуальной собственности (как основа творческого потенциала и научно-технического прогресса)¹⁶. Как видим из исследуемых источников, в странах ЕС ученые-юристы уже длительное время задумываются над кодификацией частного права ЕС. Ведущее место среди институтов, правовые нормы которых предлагается унифицировать и кодифицировать, занимает *институт права собственности* как абсолютного гражданского права.

Актуальность данной проблемы в рамках нашего государства обусловлена тем, что право на уважение частной собственности гарантировано ст. 46 Конституции Республики Молдова и ст. 1 Протокола №

¹⁵ Щербина Б.С. *Абсолютні цивільні права: реалізація і захист*. Київ. 2018. Дисс. на здобуття ст. докт. юрид. наук. с. 104.

¹⁶ Там же.

1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и что это право очень часто нарушается¹⁷. Исследование абсолютных гражданских прав в научной литературе характеризуются тем, что они, как правило, касаются научного анализа отдельных видов абсолютных гражданских прав (личные неимущественные права, их виды, право собственности, другие вещные права, права интеллектуальной собственности, наследственное право). Каждый вид абсолютных гражданских прав имеет свои особенности, соответствующую теоретическую базу исследования и специальное правовое регулирование. Обобщая научные исследования по личным неимущественным правам, отмечаем, что их система включает в себя как универсальные личные неимущественные права, которые носят фундаментальный характер и принадлежат всем без исключения физическим лицам, так и специальные личные неимущественные права, которыми наделены только отдельные физические лица (в случаях, прямо предусмотренных законом). Отмечаем научные труды А. В. Дзери¹⁸, Р. А. Майданик¹⁹, Я. Шевченко²⁰ по институтам права, в которых справедливо подчеркивается необходимость дальнейшего исследования этой тематики, что должно направляться на правильное определение направлений совершенствования законодательства в этой сфере с учетом положительного европей-

ского опыта. Исследование наследственных прав важны ввиду того, что осуществление права на наследование обуславливает возникновение другого абсолютного гражданского права – права собственности. По нашему мнению, в РМ нуждаются в совершенствовании отдельные аспекты наследственного права, реализации наследниками их права на наследование, на оформление наследства, на определение обязательных долей и именно новые доктринальные подходы способны помочь в решении этих проблемных вопросов. При рассмотрении наследственных дел, судебной инстанцией должно быть указано конкретно, что необходимо учитывать при признании человека «недостойным наследником», и все основания для признания наследника «нехорошим» должны быть подтверждены решением судебной инстанции.

Лиц, которые при жизни наследодателя оказывали существенное влияние и психологическое давление на него, заставляли составить завещание в пользу посторонних «заинтересованных лиц» (не законных наследников, т.е. родственников, а чужих, порой малознакомых субъектов), отменить завещание, или пытались любым способом надавить на наследодателя либо принудить законных наследников, чтобы они заранее (в письменном виде) отказались от наследства родителей/других родственников, необходимо привлекать к уголовной ответственности.

Более пристальное внимание законодателю следует уделить и в части решения споров, по разделу общего, т.е. совместно нажитого имущества супругов, предотвращая возможность впоследствии неосновательного обогащения одного из супругов, *negotiorum gestio* (путем злоупотребления доверием, обмана, шантажа, сокрытия фактов и др.).

Отметим, что кризисы, возникшие в связи с пандемией COVID-19, также постави-

¹⁷ Сосна Александру, *Защита права собственности*. In: *Legea și viața*. 2018, nr. 5(317), pp. 36-39. URL: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/36-39.pdf (дата обращения: 03.11.2021).

¹⁸ *Гражданское право Украины*. Общая часть: учебник / под ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецовой, Р.А. Майданика. – К., 2010. – 974 с. / *Гражданское право Украины: Особенная часть*: учебник / под ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецовой, Р.А. Майданика. – Киев, 2010. – 1176 с.

¹⁹ Майданик Р.А. *Проблемы доверительных отношений в гражданском праве*: монография / Р.А. Майданик. – К., 2002. – 502 с. / Майданик Р.А. *Гражданское право: Общая часть. Введение в гражданское право*: учебник / Р.А. Майданик. – К. – 472 с.

²⁰ Шевченко Я. Н. *Избранные труды (1964-2012 гг.)*. – Киев, 2012. – 404 с.

ли под угрозу целый спектр основных прав человека и гражданина, прав, предусмотренных национальным законодательством и международными договорами в области прав человека, в особенности и *право собственности*. «*Домашнее насилие – это общественная, а не частная проблема*», отмечает Кэтэлин Авксентьев²¹. Проблема насилия в семье (будь то физического, сексуального, психологического, духовного или экономического) стала носить сегодня глобальный характер. В период вынужденной изоляции граждан в РМ (2020-2021 гг.) возросло количество жалоб и поданных исков, в отношении нарушения прав собственности членов семьи, где, что парадоксально, нередко «агрессорами» выступали сами жертвы абьюзивного поведения супругов/бывших супругов/сожителей и др. лиц.

Необходимо тщательно проверять информацию, учитывать различные условия (время года, возраст, положение лиц, иные факты), истинную ситуацию в семье (т.е. кто на кого подает иск и требует насильно покинуть жилье в течение 24 часов²²), оперативно реагировать, а главное, несмотря на преимущественное право собственности истца, найти способы защиты беременных женщин, матерей, пожилых женщин, детей и несовершеннолетних, а также инвалидов (часто это и есть будущие прямые наследники имущества).

В этой связи, мы согласимся с заключениями и рекомендациями Авксентьева К. и других юристов, которые также обратили внимание на глобальную пробле-

му населения в связи нынешними вызовами (пандемия, экономический кризис, рост разводов, военный конфликт между Россией и Украиной, вынужденная миграция граждан, «замороженный» Приднестровский конфликт и др.). Мы солидарны с упомянутым автором в отношении того, какой статус и какие права будут иметь граждане, какова их дальнейшая судьба, в случае вынужденной эвакуации субъектов/«агрессоров», цитируем: [перевод автора с рум.] «*эвакуация агрессора из дома – наиболее важная и суровая мера защиты, которая может принести пользу жертве домашнего насилия, по этой причине необходимо четкое и точное регулирование, которое побудило бы суды применять единообразные и правильные правовые нормы*». В то же время, отмечаем, что «*право собственности агрессора не может быть выше жизни и здоровья потерпевшего*». Статья 55 Конституции РМ гласит, что *каждый человек осуществляет свои конституционные права и свободы добросовестно, без нарушения прав и свобод других лиц*. Статья 53 Конституции РМ прямо определяет и защищает право лица, ущемленного властью посредством административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок. Таким образом, *лицо может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба*. А *государство, согласно закону, несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ошибками, допущенными в уголовных процессах следственными органами и судами*.

С другой стороны, отметим роль такого важного компонента в системе сдержек и противовесов в РМ как Национальный орган по неподкупности (далее – НОН), полномоченного оценивать честность и неподкупность публичных должностных лиц путем тщательной проверки их имущества/

²¹ Avxentiev C. Juridice MD. *Ordonanța de protecție contra dreptului de proprietate*. URL: https://juridicemoldova.md/11350/ordonanta-de-protectie-contra-drept-de-proprietate.html?fbclid=IwAR10yq_11YT_9K2Gq3azVLw31U8Der8_wkyR04WgfT923GKOUz91mq2ig0. (дата обращения: 24.11.2021).

²² Ст. 2787 п. (1) *Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова* от 30 мая 2003 года № 225-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.11.2021 г.) // Опубликован: 03-08-2018 в Monitorul Oficial № 285-294 статья № 436. Вступил в силу с 29.11.21.

собственности²³. Так как укоренившиеся негативные явления в нашем государстве (такие как безнаказанность, коррупция, избирательность, предвзятость судей) постепенно должны исчезнуть навсегда, а государство должно усилить надзор за ветвями власти, обеспечить соблюдение культуры честности и добросовестности в сообществе, соблюдение принципа равенства всех граждан перед законом и судом, соблюдение основных принципов собственности, согласно ст. 9 Конституции РМ. В части (2) ст. 9 Конституции говорится, что «*собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека*».

Научные исследования института прав интеллектуальной собственности также должны быть направлены на создание благоприятной среды для надлежащей охраны и защиты прав субъектов интеллектуальной собственности. Современное состояние правовой охраны²⁴ интеллектуальной собственности в Молдове и Украине требует более масштабных и фундаментальных исследований ее проблем. Большинство из теорий (концепций) были высказаны и развиты в течение XX века как учеными общей теории права и государства, так и представителями науки гражданского права. Обосновано, что отдельные концепции уже потеряли свою актуальность, поскольку широко применяется определенное понимание правоотношения, в котором субъекты вступают в отношения для получения определенных благ, в связи с чем у них возникают взаимные права и обязанности. Поэтому теории, в которых говорится о

том, что абсолютные правоотношения (и абсолютное гражданское право) существуют между субъектом и объектом, не требуя другого (обязанного) субъекта, уже устарели и не отображают существующих общественных отношений.

В Республике Молдова все чаще поднимаются вопросы по установлению мер по предупреждению незаконного, необоснованного обогащения²⁵, конфликта интересов, положений несовместимости и борьбе с ними, а также нарушений правового режима ограничений и запретов. Часто невозможно доказать факт необоснованного обогащения одного лица в ущерб другого, например, делового партнера, супруга либо других родственников, что представляет проблему для членов общества, падение доверия к судьям, уважения законодательства, несправедливость судебных решений. Сегодня практика показывает, что иногда молдавские адвокаты используют конфиденциальную информацию о клиенте для собственной материальной выгоды, разглашают тайну подзащитного, завышают стоимость своих услуг, сотрудничают с ответчиком собственного клиента. Вследствие этого клиенту, помимо морального, может быть нанесен существенный имущественный ущерб, проигрываются дела по спорам за наследство, за общее, т.е. совместно нажитое имущество супругов. Считаем, что имущественные права детей и женщин после развода могут быть ущемлены, если судебная инстанция вынесет решение о разделе имущества поровну, в случае отсутствия мирового соглашения и подачи заявления супругой на алименты. Так как в настоящее время все более популярным становится такое явление как злостное уклонение плательщиков от уплаты алиментов, неплательщики прячутся за

²³ Закон от 17 июня 2016 года № 132 № 132 «О Национальном органе по неподкупности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.10.2021г.). URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=39799628#pos=0;0. (дата обращения: 26.11.2021).

²⁴ Щербина Б. С. *Абсолютні цивільні права: реалізація і захист*. Київ. 2018. Дисс. на здобуття ст. докт. юрид. наук. с. 248.

²⁵ Закон Республики Молдова от 17 июня 2016 года №133 «О декларировании имущества и личных интересов» // *Monitorul Oficial* № 245-246 от 30.07.2016 г. (дата обращения: 26.11.2021).

границей годами, и власти остаются бес- сильны. Граждан Молдовы также волнует вопрос об имущественных правах при неза- регистрированном браке (спор между сожи- телями). В соответствии со ст. 567 ГК РМ, в случае, когда право собственности принад- лежит одновременно нескольким лицам и ни одно из них не является собственником одной идеальной доли общего имущества, собственность признается общей совмест- ной. Ч. 2, ч. 3 Ст. 562 ГК РМ устанавливает, что участник долевой собственности имеет преимущественное право на передачу ему жилья, в котором он имел место обычного пребывания на дату подачи иска о разделе, а также, по обстоятельствам, на мебель, которой обставлено жилье. Участник до- левой собственности имеет преимуще- ственное право на передачу ему имущества, которое он использовал при осуществлении предпринимательской или профессиональ- ной деятельности на дату подачи иска о разделе, а также на движимое имущество, которое он имел в своем оснащении.

Так, ст. 571 ГК РМ гласит, что раздел общего имущества между участниками совместной собственности осуществляется пропорционально вкладу каждого в приобретение имущества. До тех пор, пока не будет доказано обратное, вклад собственников предполагается равным. Ст. 572 ГК РМ определяет, что имуще- ство, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если законом или заключенным между ними договором не установлен иной пра- вовой режим этого имущества. Любое имущество, нажитое супругами во время брака, предполагается их совместной соб- ственностью до тех пор, пока не будет доказано обратное. В случае если общее имущество представляет право, которое, согласно закону, приобретает путем регистрации в публичном реестре, а пра- во зарегистрировано лишь в пользу одно-

го из супругов, любой из супругов может требовать внесения в публичный реестр отметки о статусе этого права как пра- ва общего имущества супругов. Согласно ч.1 ст. 573 ГК РМ, под личной собствен- ностью супругов понимается имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное им во время брака на основании договора да- рения, в порядке наследования либо иным образом безвозмездно, является исключи- тельной собственностью того супруга, которому оно принадлежало или которым оно получено²⁶. Наряду с этим, отметим, чтобы через суд добиться решения спора в свою пользу, доказав свои права на жилье, нужно потратить немало средств, време- ни, здоровья, а бесплатная юридическая помощь еще более неэффективна.

Далее, ЕСПЧ также начал выносить приговоры Молдове из-за нерегулируемой отмены окончательных судебных решений и несправедливости/незаконности дей- ствий²⁷. Речь идет о деле *Ожог и др. про- тив Молдовы*²⁸, которое касалось незакон- ного пересмотра решения, имевшего место более 15 лет назад. ЕСПЧ за тяжбу между частниками по поводу недвижимости обя- зал Молдову выплатить 1,5 миллиона евро убытков бывшим акционерам кишинев- ского торгового центра «Gemenii», а также вернуть им часть здания и земли. Матери- альный ущерб истца тогда был оценен в 1,5 млн евро, моральный ущерб – 5000 евро и 10 000 евро – составили издержки и рас-

²⁶ Гражданский кодекс Республики Молдова: Закон №133 от 15.11.2018. // Повторно опубликован: 01.03.2019 в Официальном мониторе №66-75 art. №:132. Вступил в силу 01.03.2019.

²⁷ ЕСПЧ: Молдова должна выплатить экс-акционерам торгового центра «Gemenii» в Кишинёве 3,5 млн евро. URL: <https://esp.md/sobytiya/2020/02/18/espch-moldova-dolzha-vyplatit-eks-akcioneram-torgovogo-centra-gemenii-v> (дата обращения: 26.11.2021).

²⁸ CASE OF OJOG AND OTHERS v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA. (Application no. 1988/06). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-201134> (дата обращения: 26.11.2021).

ходы. В феврале 2020 года глава Центра юридических ресурсов Владислав Грибинча на странице в Фэйсбуке с явным негодованием прокомментировал данную роковую ошибку молдавских судей²⁹.

Выводы

Считаем, что, несмотря на абсолютный характер исследуемых гражданских прав, следует также учитывать, что этим правам все же присуще наличие определенных *ограничений*. Однако эти ограничения, хотя и влияют на возможность осуществления этих прав, очерчивая границы свободы личности, но они вполне оправданы, учитывая мотивы их установки. Доказано, что причинами установления определенных ограничений абсолютных гражданских прав являются *интересы общества* в целом (так называемые *публичные интересы*) и интересы других конкретных лиц, ведь *право лица заканчивается там, где начинается право другого*. Именно поэтому законодатель часто оправдано предусматривает пределы осуществления определенного права или устанавливает определенные ограничения. Абсолютный характер права собственности подчеркнут законодательным указанием на возможность его осуществления субъектом в соответствии с законом, по своей воле, независимо от других лиц. Осуществление права собственности как абсолютного вещного права, охватывает любые возможности владельца действовать в отношении принадлежащего ему имущества, включая и *владения, и пользование, и распоряжение* – *традиционная триада*, а также другие полномочия. Содержание этих отдельных полномочий собственника не раскрывается на законодательном уровне, но их трактовка в научной литературе является общепринятой: владение как право фактического

²⁹ГрибинчаВ. Комментарий. URL: <https://www.facebook.com/100002542172880/posts/3058037324290977/?d=n> (дата обращения: 26.11.2021).

(физического или хозяйственного) господства над имуществом и др. Установлено, что владелец, осуществляя принадлежащее ему право, опирается на общий разрешающий принцип: *разрешено все, что прямо не запрещено*. Однако, собственник должен учитывать общие и специальные пределы осуществления принадлежащего ему права. Собственник вправе совершать в отношении своего имущества любые действия, не противоречащие закону. При осуществлении своих прав и исполнении обязанностей собственник обязан соблюдать моральные и нравственные основы общества. Практическое применение общих границ осуществления права собственности возможно в сочетании с другими правовыми нормами, предписания которых нарушил владелец и на основании которых можно ставить условия и средства ответственности.

Украинскими авторами (в особенности, Б. С. Щербина, Я. М. Шевченко) доказано, что осуществление субъективного права собственности должно охватывать и выполнение определенных обязанностей, возлагаемых на владельца. Положения об охране частной собственности и обязывающей роли владельца имеют конституционное закрепление (ст. 9 и ст. 46 Конституции РМ, ст. 14 Конституции ФРГ, ст. 13 Конституции Украины).

Установлено, что в Украине гражданско-правовая защита абсолютных прав может осуществляться как судом, в том числе хозяйственным (в зависимости от субъектного состава соответствующего спора), так и третейским судом, решение которого также являются обязательными для сторон.

Библиография

На русском языке:

1. Антология украинской юридической мысли. редкол.: Ю. С. Шемшученко и др. - т. 6: Гражданское право; отв. ред. Я. Н. Шевченко. – Киев, 2003. – 584 с.

2. БАБИНА, Ю. Правовая природа адвокатуры Украины в современных условиях и процессах глобализации. În: *Realități și perspective ale învățământului juridic național: Culegerea comunicărilor*. Vol. 1, 1-2 octombrie 2019, Chișinău. Chișinău: CEP USM, 2019, pp. 630-638.

3. *Гражданский кодекс Республики Молдова: Закон № 133 от 15.11.2018.* // Повторно опубликован: 01.03.2019 в Официальном мониторе №66-75 art. №:132. Вступил в силу 01.03.2019. – Кишинэу: Farmec-Lux, 2019 (Ф.Е.-Р. «Tipografia Centrală»). – 640 с.

4. *Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 года № 225-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.11.2021 г.)*. // Опубликован: 03-08-2018 в Monitorul Oficial № 285-294 статья № 436. ИЗМЕНЕНО ЗП178 от 11.11.21, МО280-284/19.11.21 ст.386; в силу с 29.11.21.

5. *Гражданское право Украины*. Общая часть: учебник / под ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецовой, Р.А. Майданика. – К., 2010. – 974 с.

6. *Гражданское право Украины: Особенная часть*: учебник / под ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецовой, Р.А. Майданика. – Киев, 2010. – 1176 с.

7. ДЕМЕНЕВА, А. *Юридические последствия постановлений Европейского Суда по правам человека для Российской Федерации*: автореферат дисс. на соискание ученой степени канд.юрид. наук. Москва, 2010. – 30 с.

8. *Закон «О режимах чрезвычайного, осадного и военного положения» N 212-XV от 24.06.2004 (в силу 06.08.2004)*. // Мониторул Официал ал Р.Молдова N 132-137 ст.696 от 06.08.2004 (дата обращения: 26.11.2021).

9. *Закон Республики Молдова «О Национальном органе по неподкупности» от 17 июня 2016 года № 132 N° 132 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.10.2021г.)*. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=39799628#pos=0;0. (дата обращения: 26.11.2021).

10. *Закон Республики Молдова «Об адвокатуре» N 1260-XV от 19.07.2002* // Мониторул Официал ал Р.Молдова N 126-127 от 12.09.2002. URL: <http://www.eurasian-advocacy.ru/respublika-moldova/613-zakon-respubliki-moldova-ob-advokature>. (дата обращения: 21.09.2021).

11. ЗАХАРИЯ, С., ИГНАТЬЕВ, В., ЗАВАЛЬНЮК, А. *Правовое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов в*

Республике Молдова: Учебное пособие/ Под общ.ред.В.П. Игнатьева; Комратский гос.ун-т. Юрид.фак., Каф. Частного права – Комрат: Б.и., 2009 (Тіпогр. «Техника Info»). – 344 с.

12. ИГНАТЬЕВ, В., ПРОЦЕНКО, В. *Граждане как субъекты гражданского права*. В: *Закон и Жизнь*. 2011, nr. 9(237), pp. 33-43.

13. ИГНАТЬЕВ, В., ПРОЦЕНКО, В. *Гражданское право*. Общая часть. Учебник. Кишинэу, 2010.

14. ИОФФЕ, Ол. *Ответственность по советскому гражданскому праву*. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. 310 с.

15. *Конституция Республики Молдова от 29 июля 1994 г.* // Monitor Oficial al Republicii Moldova Nr. 1 от 12.08.1994. Кишинэу: Farmec-Lux, 2018 (Ф.Е.-Р. «Tipografia Centrală»). – 80 с.

16. *Конституция Украины от 28 июня 1996 года №254к/96-ВР*. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws> (дата обращения: 26.11.2021).

17. КЫРНАЦ, Т. *Конституционное право*. Гос. Унив.Молдовы.Академ. права, Кишинэу, Реклама, 2005. – 272 с.

18. МАЙДАНИК, Р. *Проблемы доверительных отношений в гражданском праве*: монография / Р.А. Майданик. – К., 2002. – 502 с.

19. МАЙДАНИК, Р. *Гражданское право: Общая часть. Введение в гражданское право*: учебник/ Р.А. Майданик. – К. – 472 с.

20. МАКСУРОВ, Ал. *Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека*. М.: Инфра-М, 2014.

21. МАКСУРОВ, Ал. *Защита права собственности от необоснованного вмешательства государства в права собственника в Европейском Суде по правам человека // Международное публичное и частное право*. 2011. N 5.

22. *Постановление Пленума Высшей судебной палаты РМ № 8 от 09.10.2006 (бюллетень Высшей судебной палаты № 3, 2007)*.

23. РОЖКОВА, М. *К вопросу о понятии «собственность» в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ЕСПЧ*. // *Журнал российского права*. 2006. №12(120). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-sobstvennost-v-konventsii-o-zaschite-prav-cheloveka-i-osnovnyh-svobod-i-praktike-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka> (дата обращения: 01.12.2021).

24. СОСНА, Ал., СОСНА, Б. *Определение природы, роли и места решений европейского суда по правам человека в системе источников*

права Республики Молдова. În: *Supremația Dreptului*. 2019, nr. 1, pp. 5-12.

25. СОСНА, Ал. Защита права собственности. În: *Legea și viața*. 2018, nr. 5(317), pp. 36-39. URL: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/36-39.pdf (дата обращения: 14.02.2020).

26. СОСНА, Ал. О некоторых достоинствах и недостатках модернизированного гражданского кодекса Республики Молдовы. În: *Materialele Conferinței Internaționale Știința în Nordul Republicii Moldova: realizări, probleme, perspective*. Ediția 4, 26-27 iunie 2019, Bălți. Balti, Republic of Moldova: Tipogr. „Indigou Color”, 2020, pp. 451-457.

27. СОСНА, Б. Гражданское общество в Молдове: успех в действии. În: *Supremația Dreptului*. 2016, nr. 2, pp. 106-115.

28. *Союз адвокатов Республики Молдова бьет тревогу: нарушения прав человека принимают системный характер*. Электронный ресурс: <http://uam.md/index.php?pag=news&id=875&rid=1112&l=ro>. (дата обращения: 16.09.2021).

29. ШЕВЧЕНКО, Я. *Избранные труды (1964-2012 гг.)*. – Киев, 2012. – 404 с.

На украинском языке:

1. *Право власності: європейський досвід та українські реалії*. Правовий тиждень. 2015. URL: <http://legalweekly.com.ua/index.php?id=16061&show=news&newsid=123901> (дата звернення 20.04.2018).

2. ЩЕРБИНА, Б. *Абсолютні цивільні права: реалізація і захист*. Київ. 2018. Дисс. на здобуття ст. докт. юрид. наук. 294 с.

3. ЩЕРБИНА, Б. Абсолютні цивільні права в системі цивільного права України. *Часопис Київського університету права*. 2017. № 2. С. 172–175.

4. ЩЕРБИНА, Б. Види абсолютних цивільних прав. Актуальні проблеми юридичної науки: зб. тез Міжнар. наук. конф. «Шістнадцяті осінні юридичні читання» (Хмельницький, 20–21 жовт. 2017 р.). Хмельницький, 2017. Ч. 1. С. 152–154.

5. ЩЕРБИНА, Б. Здійснення абсолютного права власності в Україні. Збірник матеріалів міжнародної конференції «Міжнародне та національне законодавство: способи удосконалення» (Дніпро, 30–31 берез. 2018 р.). Дніпро, 2018. С. 121–125.

6. ЩЕРБИНА, Б. Право власності: окремі аспекти здійснення. Збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції «Проблеми реалізації і захисту соціальних прав в Україні» (Львів, 27 квіт. 2018 р.). Львів, 2018. С. 275–278.

7. ЩЕРБИНА, Б. Особливості цивільно-правового захисту абсолютних прав. Збірник матеріалів VIII Міжнародної науково-практичної конференції «Правове регулювання суспільних відносин на шляху до сталого розвитку» (Київ, 15–20 трав. 2018 р.). Київ, 2018. С. 88–94.

На румынском языке:

1. AVXENTIEV, C. Juridice MD. Ordonanța de protecție contra dreptului de proprietate. URL: https://juridicemoldova.md/11350/ordonanta-de-protectie-contra-drept-de-proprietate.html?fbclid=IwAR10yq_11YT_9K2Gq3azVLw31U8DEr8_wkyR04WgfT923GKOUz91mq2ig0. (vizitat: 24.11.2021).

2. GRIBINCEA, Vl. Comentariu. URL: <https://www.facebook.com/100002542172880/posts/3058037324290977/?d=n> (vizitat: 26.11.2021).