

НОВЫЙ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ КОДЕКС НУЖДАЕТСЯ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ

Сосна Александру, доктор права, преподаватель юридического факультета Молдавского Государственного Университета, Мороз Ремус, прокурор Хынчештского района.

The authors give a general description of the Administrative Code of the Republic of Moldova No. 116 dated July 19, 2018 and draw attention to its individual norms that require improvement.

Key words: *administrative act, administrative actions, administrative proceedings, procedural costs, fees, preliminary proceedings, administrative proceedings.*

Административный кодекс Республики Молдова (далее – АК РМ) № 116 от 19.07.2018 года вступил в силу с 01.04.2019 года, и в этот же день утратили силу законы РМ «О подаче петиций» № 190-XIII от 19.07.1994 года и «Об административном суде» № 793-XIV от 10.02.2000 года.

АК РМ состоит из 4 книг, в которые входят 258 статей [1]. Определение понятия «административное законодательство» дано в части (1) ст. 1 АК РМ, согласно которой административное законодательство представляет собой основополагающую правовую базу, обеспечивающую регулирование административных отношений при осуществлении административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью.

Согласно ст. 7 АК РМ органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Легальное определение понятия «петиция» содержится в части (1) ст. 9 АК РМ, согласно которой в целях настоящего кодекса под петицией понимается любое заявление, обращение или предложение, адресованное физическим или юридическим лицом органу публичной власти.

Согласно ст. 39 АК РМ судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен. Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

Право на защиту установлено ст. 40 АК РМ, в которой указано: «Право на защиту гарантируется. Участникам судопроизводства обеспечивается возможность участвовать во всех этапах его осуществления. Судебная инстанция может потребовать личной явки участников судопроизводства даже при наличии у них представителей». Редакция ст. 40 АК РМ отличается от редакции частей (1)-(4) ст. 26 Конституции РМ, где указано: «Право на защиту гарантируется».

Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод. На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного. Вмешательство в

деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом» [2].

Часть (3) ст. 40 АК РМ, на наш взгляд, противоречит ст. 26 *Конституции РМ*, а также части (1) ст. 58 *Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова* (далее – ГПК РМ) № 225-XV от 30.05.2003 года, согласно которой способность в полном объеме лично или через представителя осуществлять в суде процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит физическим лицам, достигшим 18 лет, юридическим лицам, а в предусмотренных законом случаях также лицам, не являющимся юридическими лицами, но имеющим собственные органы управления [3]. И, естественно, суд не должен иметь права требовать, чтобы ответчик или истец, нанявший адвоката, явился в суд [4]. Полагаем, что часть (3) ст. 40 АК РМ должна быть отменена.

Сроки административного производства установлены ст. 60-65 АК РМ. В соответствии с частью (1) ст. 65 АК РМ в случае пропуска лицом по не зависящим от него обстоятельствам установленного законом срока таковой может быть восстановлен по заявлению данного лица. Вина законного или уполномоченного представителя считается виной представляемого. Согласно части (2) ст. 65 АК РМ заявление о восстановлении пропущенного срока подается в 15-дневный срок после устранения препятствия. К заявлению прилагаются доказательства в подтверждение обосновывающих его фактов, а пропущенные действия подлежат совершению.

В соответствии с частью (3) ст. 65 АК РМ по истечении шести месяцев после пропущенного срока заявление о восстановлении срока не может быть подано, а пропущенные действия не могут быть совершены, кроме случаев, когда это было невозможным до истечения одного года вследствие форс-мажорных обстоятельств. На наш взгляд, часть (3) ст. 65 АК РМ, ограничивающая восстановление пропущенного срока 6 месяцами, противоречит ст. 20 *Конституции РМ*, гарантирующей право на свободный доступ к правосудию, и поэтому часть (3) ст. 65 АК РМ должна быть отменена.

Согласно части (4) ст. 65 АК РМ акт/отказ органа публичной власти в восстановлении пропущенного срока может быть оспорен в порядке административного судопроизводства заинтересованными лицами только вместе с решением по существу. На наш взгляд, часть (4) ст. 65 АК РМ следует отменить, т.к. вопрос о восстановлении срока на обжалование акта органа публичной власти должен решаться судом, и каждый акт этого органа может быть оспорен отдельно.

Порядок сообщений в рамках административного производства установлен ст. 96-114 АК РМ. Согласно части (1) ст. 96 АК РМ вручения и сообщения участникам административного производства осуществляются в любой подходящей, быстрой и экономичной форме. Приоритет отдается сообщению через электронные средства, если оно соответствует предмету сообщения и имеется согласие участника производства на такой вид сообщения.

Согласно части (3) ст. 97 АК РМ орган публичной власти может выбрать одну из следующих форм вручения: а) вручение с подтверждением получения; б) вручение по почте с уведомлением о вручении; в) вручение по почте заказным письмом.

В статье 102 АК РМ указано: «Если получатель неправомерно отказывается получить вручаемый документ, а попытка вручения имеет место в его жилище, по месту его работы или в общинном учреждении, где он проживает, документ оставляется в месте

осуществления попытки вручения. Вручающее лицо должно указать дату вручения на конверте вручаемого документа».

Если попытка вручения осуществляется в месте, отличном от указанного в части (1), вручаемый документ возвращается органу публичной власти, распорядившемуся о вручении. Вручающее лицо должно указать дату вручения на конверте возвращаемого документа. Документ считается врученным с момента отказа в его получении. Если одно из лиц, указанных в ст. 103, отказывается получить вручаемый документ, применяются положения ст. 104 и 105». На наш взгляд, ст. 102 АК РМ должна быть отменена, т.к. отказ лица от получения письма должен быть подтвержден актом, составленным не менее чем 2 незаинтересованными физическими лицами.

Согласно ст. 103 АК РМ в случае ненахождения получателя в его жилище, по месту его работы или в общинном учреждении, где он проживает, документ может быть вручен: а) в его жилище – совершеннолетнему члену семьи, домработнику или постоянно проживающему в этом жилище совершеннолетнему лицу; б) по месту его работы – одному из работников; с) в общинном учреждении, в котором он проживает, – руководителю учреждения или уполномоченному на то представителю.

Согласно ст. 104 АК РМ если вручение невозможно совершить в соответствии с пунктом а) или б) статьи 103, вручаемый документ может быть опущен в почтовый ящик по месту жительства или месту работы получателя либо в иное устройство, которое он оборудовал для получения почтовых отправлений и которое по общепринятому порядку пригодно для надежного хранения. Вручающее лицо должно указать дату вручения на конверте вручаемого документа. При оставлении документа в соответствии с частью (1) он считается врученным.

Согласно ст. 105 АК РМ если вручение невозможно совершить в соответствии с пунктом с) ст. 103 или ст. 104, вручаемый документ может быть оставлен в почтовом отделении по месту вручения. Вручающее лицо должно указать дату вручения на конверте вручаемого документа.

Об оставлении документа составляется письменное извещение, которое прикрепляется к двери жилища получателя, места его работы или общинного учреждения, где он проживает. В извещении указывается дата прикрепления к двери, наименование и адрес почтового отделения, в котором оставлен вручаемый документ, а также информация о сроке его хранения и начале течения такового.

Документ считается врученным с момента прикрепления письменного извещения к двери. Почтовое отделение хранит оставленный в нем документ до его востребования в течение трех месяцев. Течение срока начинается со дня прикрепления извещения к двери. По истечении срока невостребованные документы возвращаются органу публичной власти, распорядившемуся о вручении.

На наш взгляд, ст. 103-105 АК РМ следует отменить как нарушающие права и свободы человека и противоречащие здравому смыслу и нормам морали.

Все документы должны высылаться заказными письмами, и лицо считается получившим документ только в случае, если есть подпись этого лица о получении документа.

Но самой интересной является ст. 116 АК РМ, согласно которой за осуществление административного производства и издание определенного акта или выполнение определенного действия могут взиматься сборы, если таковые предусмотрены законом.

Сборы, взимаемые на основании закона с заявителей, имеют целью лишь покрытие фактических расходов органа публичной власти в рамках административного производства. Они не могут взиматься за осуществление функций органов публичной власти, подлежащих выполнению ими по собственной инициативе или в обязательном порядке. Сбор за рассмотрение петиций позволит органам публичной власти получить дополнительные доходы и уменьшить число петиций.

На наш взгляд, ст. 116 АК РМ следует отменить, т.к. деятельность органов публичной власти финансируется из бюджета, т.е. за счёт налогоплательщиков. Поэтому сборы за рассмотрение петиций нужно органам публичной власти, чтобы уменьшить число петиций граждан.

Библиография:

1. *Официальный монитор РМ № 309-320* от 17.08.2018 г.
2. *Официальный монитор РМ № 1* от 12.08.1994 г.
3. *Официальный монитор РМ № 285-294* от 03.08.2018 г.
4. Сосна, Б., Мороз, Р. *Административный кодекс Республики Молдова требует важных изменений*. В: *Legea și viața*, № 10, 2018, с. 47.