



ВЛИЯНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Александр СОСНА,
преподаватель Юридического факультета
Госуниверситета Молдовы, адвокат

Европейский суд по правам человека был создан 21.01.1959 года.¹ В своей деятельности он руководствуется Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года, Протоколами к этой Конвенции, Регламентом Европейского суда по правам человека, а также собственными решениями, выступающими в качестве судебных precedентов.²

Парламент Республики Молдова Постановлением от 24 июля 1997 года ратифицировал Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, а также Протоколы №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 11 к этой Конвенции, вступившие в силу для Республики Молдова 12 сентября 1997 года, за исключением Протокола №6, вступившего в силу для Республики Молдова с 1 октября 1997 года, Протокола №7, вступившего в силу для Республики Молдова с 1 декабря 1997 года, Протокола №11, вступившего в силу для Республики Молдова с 1 ноября 1998 года.

Ратифицировав Конвенцию от 4 ноября 1950 года, Республика Молдова взяла на себя обязательство гарантировать защиту прав и свобод, провозглашенных этой Конвенцией и Протоколами к ней, всех лиц, находящихся под её юрисдикцией.

Европейский суд по правам человека рассматривает жалобы физических и юридических лиц, находящихся под юрисдикцией Республики Молдова, при соблюдении лицом, подающим жалобу, всех следующих трех условий:

- 1) имеет место нарушение прав и свобод, гарантированных Конвенцией от 4 ноября 1950 года или Протоколами к этой Конвенции;
- 2) нарушение указанных прав и свобод имело место 12 сентября 1997 года или позднее, либо продолжалось после 12 сентября 1997 года;
- 3) прошло не более 6 месяцев со дня вынесения окончательного судебного решения, которое нарушило права и свободы лица, подающего жалобу.

Жалобы на неисполнение окончательных судебных решений признаются Европейским судом по правам человека приемлемыми, даже если они

поданы после истечения 6-месячного срока со дня вынесения окончательного решения.

Так, 12 сентября 2003 года Гривняк подал в Европейский суд по правам человека жалобу против Республики Молдова, ссылаясь на неисполнение решения суда Центру г. Кишинева от 5 октября 2000 года, которым в его пользу присуждено 2000 долларов США. Данное решение не было обжаловано в 15-дневный срок и приобрело окончательный характер. Гривняк сослался на нарушение п.1 ст.6 Конвенции от 4 ноября 1950 года и ст.1 Протокола к этой Конвенции, т.к. окончательное решение суда от 6 октября 2000 не было исполнено.

Правительство Республики Молдова утверждало, что жалоба Гривняк неприемлема, т.к. подана по истечении 6-месячного срока, установленного ст.35 Конвенции от 4 ноября 1950 года.

Европейский суд признал жалобу Гривняк приемлемой, сформулированной в соответствии с п.1 ст.6 Конвенции от 4 ноября 1950 года и ст.1 Протокола к этой Конвенции, т.к. неисполнение окончательного судебного решения нарушает право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок и право на защиту собственности.

Европейский суд по правам человека отметил, что жалоба Гривняк не относится к каким-либо несправедливостям судебного процесса, а, скорее всего, к продолжаемым упущениям в исполнении окончательного судебного решения, вынесенного в его пользу.

В связи с тем, что окончательное судебное решение, вынесенное в пользу Гривняк, не было исполнено по сегодняшний день, правило шести месяцев не может быть применено к данной жалобе.

Постановлением от 09.10.2007 года Европейский суд по правам человека обязал государство Республика Молдова выплатить Гривняк 1500 евро в качестве компенсации морального вреда.³

Деятельность Европейского суда по правам человека способствует совершенствованию зако-



нодательства Республики Молдова, в том числе и направленного на борьбу с коррупцией.

Она оказала также влияние на Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) Республики Молдова.

В Гражданском процессуальном кодексе, утвержденном Законом МССР от 26.12.1964 года, была глава 37 – Представление в интересах закона и жалоба на отмену (ст.331-335 ГПК РМ).

Часть (1) ст.331 ГПК РМ предусматривала, что, в целях обеспечения единообразного применения закона на всей территории страны, Генеральный прокурор вправе обратиться в Высшую судебную палату с представлением, содержащим просьбу высказаться по правовым вопросам, получившим различное разрешение в судебных инстанциях.

Согласно части (2) ст.331 ГПК РМ, представление Генерального прокурора рассматривается на заседании Пленума Высшей судебной палаты.

Согласно части (3) ст.331 ГПК РМ, постановления, принятые Пленумом, не распространяются на вынесенные решения и не отражаются на положении сторон по этим делам. Постановления по представлениям в интересах закона доводятся до сведения всех судебных инстанций и являются обязательными для них.

В соответствии со ст.331 ГПК РМ от 26.12.1964 года, было вынесено постановление Пленума Высшей судебной палаты Республики Молдова от 11.03.2002 года. Этим постановлением страховая компания ОБЕ «АСИТО» была признана правомочной расторгать в одностороннем порядке договоры дополнительного страхования пенсий с физическими лицами, которые выполнили свои договорные обязательства.

До принятия этого постановления судебные инстанции Республики Молдова по-разному разрешали споры ОБЕ «АСИТО» о расторжении договоров дополнительного страхования пенсий: одни судебные инстанции отклоняли иски ОБЕ «АСИТО» о расторжении этих договоров, ссылаясь на то, что страхователи – физические лица выполнили свои договорные обязательства и односторонний отказ другой стороны от выполнения своих договорных обязательств не допускается; другие судебные инстанции удовлетворяли иски ОБЕ «АСИТО», ссылаясь на ст.236 ГК РМ, утвержденного законом МССР от 26.12.1964 года, согласно которой обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельствами, за которые должник не отвечает.

После принятия постановления Пленума Высшей судебной палаты Республики Молдова от

11.03.2002 года, которым за ОБЕ «АСИТО» было признано право расторгать в одностороннем порядке договоры дополнительного страхования пенсий в связи с невозможностью их исполнения, судебные инстанции Республики Молдова, в силу части (3) ст.331 ГПК РМ от 26.12.1964 года, стали удовлетворять иски ОБЕ «АСИТО». Это повлекло массовое обращение физических лиц в Европейский суд по правам человека, который признал эти жалобы приемлемыми и обоснованными.

В результате рассмотрения этих жалоб Европейским судом по правам человека, в ГПК РМ № 225-XV от 30.05.2003 года не были включены нормы, дающие Высшей судебной палате право принимать постановления Пленума, обязательные для всех судебных инстанций, и нормы, дающие право Генеральному прокурору Республики Молдова подавать жалобы на отмену вступивших в законную силу судебных решений.

Кроме того, способствующее коррупции постановление Пленума Высшей судебной палаты Республики Молдова от 11.03.2002 года было отменено постановлением Пленума Высшей судебной палаты Республики Молдова от 25.10.2004 года.

Это наиболее убедительный пример положительного влияния деятельности Европейского суда по правам человека на законодательство Республики Молдова, направленное на борьбу с коррупцией.

Изучив деятельность Европейского суда по правам человека, Парламент Республики Молдова принял постановление от 28.03.2008 года №72-XVI «О слушаниях относительно постановлений Европейского суда по правам человека в отношении Республики Молдова, исполнения этих постановлений и предупреждения нарушения прав человека и основных свобод».

Парламент констатировал, что с 12 сентября 1997 года – день вступления в силу для Республики Молдова Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) и до настоящего времени Европейский суд по правам человека вынес в отношении Республики Молдова 111 постановлений, в которых констатировал нарушение по меньшей мере одного гарантированного Конвенцией права, и 67 решений об отклонении исковых заявлений.

Парламент обязал Правительство Республики Молдова:

– продолжить разработку и представление в первоочередном порядке соответствующих нормативной базе Совета Европы проектов законов,



касающихся обеспечения соблюдения прав человека и основных свобод, укрепления судебной системы, развития исполнительной системы, реформы пенитенциарной системы;

– принять действенные меры по укреплению материально-технической базы пенитенциарной системы, по созданию условий содержания в заключении, отвечающих минимальным национальным и международным требованиям и стандартам, по обеспечению процессуальных прав и устранению факторов, вызывающих нарушение прав и свобод заключенных;

– повысить требования к подбору и подготовке кадров пенитенциарных учреждений в плане обеспечения соблюдения прав человека и недопущения негуманного и унижающего человеческое достоинство обращения;

– ускорить передачу изоляторов временного содержания из ведения Министерства внутренних дел в ведение Министерства юстиции в соответствии с требованиями закона;

– обеспечить повышение эффективности исполнения окончательных судебных решений;

– продолжать и умножать усилия, направленные на урегулирование по взаимному согласию дел в отношении Республики Молдова, находящихся

на рассмотрении в Европейском суде по правам человека.⁴

К сожалению, после принятия этого постановления положение не улучшилось и поток жалоб в Европейский суд по правам человека не уменьшился.

По нашему мнению, одним из условий, способствующих коррупции судей и других государственных служащих, является отсутствие закона, устанавливающего материальную ответственность судей за ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Литература:

¹ А. Сосна. *Особенности рассмотрения жалоб физических и юридических лиц Европейским судом по правам человека* // Закон и жизнь, 2005, №9, с.55.

² А.Б. Сосна, А.П. Боршевский. *Право национальных меньшинств: международное законодательство* // Международное публичное и частное право (Москва), 2009, №3, с.19-21.

³ Официальный Монитор Республики Молдова, 2008, №37-39; см. также «Бюллетень Высшей судебной палаты Республики Молдова», 2008, ст.3.

⁴ Официальный Монитор Республики Молдова, 2008, №76-77.